



Конференция за  
бъдещето на  
Европа

# Конференция за бъдещето на Европа

Европейски граждански панел 2: „Европейска  
демокрация/ценности и права, принципи на  
правовата държава, сигурност“

**Препоръки**

**Конференция за бъдещето на Европа**  
**Европейски граждански панел 2:**  
**Европейска демокрация/ценности и права, върховенство на закона,**  
**сигурност;**

**ПРЕПОРЪКИ, ПРИЕТИ ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ГРАЖДАНСКИ ПАНЕЛ (ПРЕДСТОИ ДА БЪДАТ РАЗГЛЕДАНИ НА ПЛЕНАРНО ЗАСЕДАНИЕ)**

Направление 1 Осигуряване на права и недискриминация

Поднаправление 1.1 Недискриминация/Поднаправление 1.2 Равенство между половете

**1. „Препоръчваме ЕС да предостави критерии за борба срещу дискриминацията на пазара на труда (квоти за младежи, възрастни хора, жени, малцинства). Ако дружествата изпълняват критериите, те получават субсидии или данъчни облекчения“.**

**Препоръчваме да се повиши осведомеността на служителите относно:**

- **наднационалните и националните институции (например синдикалните организации);**
- **механизмите, които гарантират, че дружествата спазват действащите правила за недискриминация на работното място;**
- **програмите за квалификация за социалните групи, които са подложени на дискриминация на пазара на труда (младежи, възрастни хора, жени, малцинства).**

**Препоръчваме приемането на законодателство на ЕС на два етапа. Първо, предоставяне на субсидии за наемане на служители от определени категории, уязвими на дискриминация. Второ, законодателството следва да задължава работодателите да наемат такива трупи за минимален период.“**

Това е така, защото ЕС е отговорен за поддържането на баланс между интересите на свободния пазар и защитата на уязвимите категории, които следва да бъдат гарантирани от правна гледна точка. Разнородните групи са ценени от дружествата, тъй като те предлагат различни квалификации. Субсидиите са допълнителен стимул, който може да бъде предоставен на дружествата.

**2. „Препоръчваме ЕС да създаде насърчителна програма, която улеснява създаването на финансово достъпни детски градини и площадки за игра в големите и малките предприятия. Споделените съоръжения също са приемлива възможност за получаване на субсидия от по-малките предприятия.**

**Препоръчваме ЕС да принуди дружествата да създават детски градини по начин, който е пропорционален на броя служители.“**

Отправяме тази препоръка, защото обединяването на семейния и професионалния живот подобрява резултатите на работното място, намалява безработицата и създава за родителите – най-вече за жените – ситуация, която им дава възможност да продължат кариерата си. Като набляга на социалното измерение, предложеното решение гарантира безопасността на децата и намалява безпокойството на родителите.

### Поднаправление 1.3 Защита на правата на човека и правата на природата и животните

**3. „Препоръчваме да се защити хуманното отношение към животните и тяхната устойчивост в селското стопанство чрез изменение на Директива 98/58/ЕО относно защитата на животни, отглеждани за селскостопански цели. Трябва да се определят по-подробни минимални критерии. Те следва да бъдат конкретни, измерими и обвързани със срокове. Минималните критерии следва да бъдат определени по начин, който води до по-високи стандарти за хуманно отношение към животните, и същевременно дава възможност за преход към устойчивост по отношение на климата и околната среда и за екологично селско стопанство“.**

Ние, като граждани, считаме, че е важно да има по-строги минимални стандарти по отношение на животновъдството, които да бъдат хармонизирани в рамките на ЕС. Осъзнаваме, че този преход може да създаде проблеми в някои селскостопански сектори, които се ползват от субсидии, и за тези, които са в преход към екологично и устойчиво земеделие. Според нас обаче е много важно да се гарантира осъществяването на този преход.

**4. „Препоръчваме да се насърчава по-благоприятно за околната среда и климата селско стопанство в Европа и по света чрез облагане с данък на всички вредни емисии, пестициди и прекомерно използване на вода и т.н**

.... въз основа на тяхното екологично натоварване. Митата върху всички селскостопански стоки, които се внасят в ЕС, трябва да премахнат конкурентните предимства на трети държави, които нямат същите стандарти като тези на ЕС. За да се насърчи селско стопанство с хуманно отношение към животните, препоръчваме да се наложи данък върху емисиите, причинени от превоза на животни на дълги разстояния“.

Според нас чрез създаването на такава система е възможно да се подкрепи преходът към селско стопанство, благоприятно за климата и околната среда.

5. „В реалния контекст на множество фалшиви новини препоръчваме да се насърчава по-независимо, обективно и балансирано медийно отразяване чрез: 1. Разработване на равнището на ЕС на директива относно минимални стандарти за независимост на медиите. 2. Насърчаване на равнището на ЕС на развиването на медийни компетентности за всеки гражданин“.

ЕС трябва да изготви директива, за да се гарантира независимостта на медиите и свободата на словото.

6. „Препоръчваме да се спре субсидирането на масовото селскостопанско производство, ако то не води до преход към устойчиво по отношение на климата и околната среда и екологично селско стопанство. Вместо това препоръчваме субсидиите да се пренасочат към подпомагане на устойчив преход“.

Вместо да се субсидира селскостопанския сектор на масово земеделие, субсидиите следва да бъдат пренасочени към земеделските стопанства, които са в преход, за да постигнат съответствие с минималните стандарти за хуманно отношение към животните.

#### Поднаправление 1.4 Право на неприкосновеност на личния живот

7. „Препоръчваме субектите, които обработват лични данни, да бъдат лицензирани на равнището на ЕС. Тези субекти също така следва да подлежат на независим годишен външен одит на защитата на данните. На тези субекти следва да се налагат наказания за нарушения на защитата на данните, които са пропорционални на годишния им оборот, по начин, който е по-строг от този съгласно действащата нормативна уредба.

**Лицензът следва да бъде отнеман след две последователни нарушения и незабавно след сериозно нарушение“.**

Препоръчваме всичко това, тъй като действащата нормативна уредба (ОРЗД) не е достатъчна, а субектите трябва се контролират и санкционират по-адекватно, за да се гарантира, че не нарушават защитата на данните и правото на неприкосновеност на личния живот.

**8. „Препоръчваме да се засилят правомощията на ЕС в областта на: 1) образованието в областта на защитата на данните, 2) повишаването на осведомеността относно защитата на данните и 3) защитата на личните данни на ненавършилите пълнолетие лица. Препоръчваме в ОРЗД да се предвидят по-ясни и по-строги правила за обработването на лични данни на ненавършилите пълнолетие лица, включително правила за даването на съгласие, проверка на възрастта и контрол от законни настойници. Препоръчваме също така в ОРЗД да се въведе специална категория за чувствителни данни на ненавършилите пълнолетие лица (например данни за съдимост, здравна информация, голота), така че тези лица да бъдат защитени от всяка форма на злоупотреба и дискриминация“.**

Тази препоръка е необходима, тъй като ненавършилите пълнолетие лица са особено уязвими към нарушения на защитата на данните и неприкосновеността на личния живот, а понастоящем няма достатъчна осведоменост за защитата на данните сред населението като цяло, и по-специално сред ненавършилите пълнолетие лица, учителите и законните настойници. Необходимо е всички те да научат как да използват услугите онлайн и офлайн, свързани с данни, и как да защитават правата на децата на неприкосновеност на личния живот. Освен това законните настойници често могат да дадат съгласие за обработване на данните на децата, без да са напълно запознати или информирани, а децата могат да фалшифицират съгласието на родителя. И не на последно място, тази препоръка е необходима, тъй като въпреки нейното решаващо значение, не съществува подходяща кампания в целия ЕС за повишаване на осведомеността за защитата на данните, насочена конкретно към ненавършилите пълнолетие лица, законните настойници и учителите.

**9. „Препоръчваме да се въведат стандартизирани политики за неприкосновеността на личния живот и лесноразбираеми, кратки и лесни за ползване формуляри за съгласие, в които ясно е посочено кое обработване на данни е строго необходимо и кое е незадължително.**

**Препоръчваме оттеглянето на съгласието да бъде лесно, бързо и постоянно. Препоръчваме на субектите да бъде забранено да ограничават услугите си повече от необходимото, ако няма съгласие за незадължително обработване на данни“.**

Отправяме тази препоръка, тъй като действащите правила на ЕС не са достатъчно прецизни, оттеглянето на съгласието е продължително, временно и сложно, и тъй като субектите нямат интерес да предлагат услугите си на граждани, които се възползват от правата си за защита на данните.

Направление 2: Защита на демокрацията и принципите на правовата държава

Поднаправление 2.1 Защита на принципите на правовата държава

**10. „Препоръчваме да бъде изменен Регламентът относно обвързаността с условия (2020/2092, приет на 16 декември 2020 г.), така че да се прилага за всички нарушения на принципите на правовата държава, а не само за нарушения, засягащи бюджета на ЕС“.**

Регламентът относно обвързаността с условия дава възможност за спиране на средствата от ЕС за държави членки, които нарушават принципите на правовата държава. Съгласно настоящата формулировка обаче той се прилага само за нарушения, които накърняват или има опасност да накърнят бюджета на ЕС. Освен това настоящата формулировка на Регламента относно обвързаността с условия защитава единствено бюджета и институциите на ЕС, а не гражданите на съответните държави членки. Ето защо препоръчваме настоящият текст на регламента да бъде променен, така че да обхваща всички нарушения на принципите на правовата държава.

**11. „Препоръчваме ЕС да организира годишни конференции относно принципите на правовата държава след публикуването на годишния доклад относно върховенството на закона (механизъмът на Комисията за наблюдение на спазването на принципите на правовата държава от страна на държавите членки). Държавите членки следва да бъдат**

**задължени да изпращат на конференцията разнообразни от социална гледна точка национални делегации, които включват както граждани, така и държавни служители.**

Тази конференция ще насърчи диалога между гражданите на ЕС по въпросите на правовата държава, както и диалога между гражданите и експертите, които изготвят годишните доклади относно върховенството на закона. Считаме, че в атмосфера на взаимно разбиране и споделяне участниците могат да занесат най-добрите практики и идеи в родните си държави. Освен това конференцията ще прибави осведоменост и разбиране към принципа на правовата държава и към констатациите и процеса на доклада относно върховенството на закона. Тя ще привлече и вниманието на медиите, както и ще даде възможност на гражданите да обменят опит и да го сравнят с констатациите в доклада.

## Поднаправление 2.2                    Защита                    и                    укрепване                    на демокрацията/Поднаправление 2.4 Медии и дезинформация

**12. „Препоръчваме ЕС да прилага по-строго своите правила за конкуренцията в медийния сектор, за да се гарантира, че медийният плурализъм е защитен във всички държави членки. ЕС следва да предотврати големите медийни монополи и процесите на политически назначения в управителните органи на медиите. Препоръчваме също така предстоящият Европейски законодателен акт за свободата на медиите да съдържа правила, които не позволяват на политиците да притежават медии или да оказват силно влияние върху тяхното съдържание“.**

Отправяме тази препоръка, тъй като с прилагането на правилата за конкуренцията на ЕС се насърчава плуралистична медийна среда, в която гражданите имат избор. Тъй като понастоящем Комисията разработва законодателен акт (законодателен акт за свободата на медиите) за целостта на медийния пазар на ЕС, този акт следва да отразява и факта, че политиците не следва да притежават или оказват влияние върху медиите.

## Поднаправление 2.3 Сигурност

**13. „Препоръчваме институциите на ЕС да играят по-важна роля чрез всички инструменти, с които разполагат, включително националните центрове за киберсигурност и Агенцията на Европейския съюз за**

киберсигурност (ENISA), за да защитят физическите лица, организациите и институциите от новите заплахи, произтичащи от пробиви в киберсигурността и използването на изкуствен интелект за престъпни цели. Препоръчваме също така директивите на Европа и нейните агенции да бъдат прилагани правилно и да се разпространяват във всички държави членки“.

Отправяме тази препоръка, тъй като гражданите се чувстват безпомощни и не са запознати с действията на Европейския съюз за борба с тези заплахи. Препоръчваме това, тъй като тези заплахи са сериозен повод за безпокойство във връзка с националната и европейската сигурност. Препоръчваме и го защото Европа следва да бъде истински новатор в тази област.

**14. „Препоръчваме в отношенията си с външни държави Европейският съюз първо да укрепи общите демократични ценности в рамките на своите граници. Препоръчваме, че едва след като постигне това, Европейският съюз може да бъде посланик на нашия демократичен модел в държавите, които са готови и желаят да го прилагат, чрез дипломатия и диалог“.**

Отправяме тази препоръка, тъй като преди да отправим поглед навън, трябва да се вгледаме в себе си. Защото Европа може и трябва да подпомага държавите членки да укрепят своите демокрации. Защото можем да се защитим и чрез своя пример и подкрепа за усилията на външните държави по пътя към демокрация.

### Направление 3: Реформиране на ЕС

#### Поднаправление 3.1 Институционална реформа

**15. „Препоръчваме наименованията на институциите на ЕС да бъдат променени, за да поясняват техните функции. Например Съветът на Европейския съюз може да се нарича Сенат на Европейския съюз. Европейската комисия може да се нарича Изпълнителна комисия на Европейския съюз“.**

Отправяме тази препоръка, тъй като в момента на гражданите им е трудно да разберат ролите и функциите на всяка институция на Европейския съюз.



Техните наименования не отразяват функциите им. От гражданите не може да се очаква да правят разлика между Съвета на Европейския съюз, Европейския съвет и Съвета на Европа. Важно е да се избегне припокриване.

**16. „Препоръчваме да бъде приет избран законодателен акт за Европейския парламент, с който се хармонизират изборните условия (възраст за гласуване, дата на изборите, изисквания за избирателните райони, кандидатите, политическите партии и тяхното финансиране). Европейските граждани следва да имат правото да гласуват за различните партии на равнището на Европейския съюз, всяка от които се състои от кандидати от няколко държави членки. По време на достатъчен преходен период гражданите все още биха могли да гласуват както за национални, така и за транснационални партии.**

Отправяме тази препоръка, тъй като Европейският съюз трябва да създаде чувство за единство, което може да бъде постигнато чрез наистина единни избори за Европейски парламент. Чрез тези общи избори ще се търси отговорност от членовете на Европейския парламент, а предизборната кампания ще бъде насочена към общите европейски теми.

### Поднаправление 3.2 Вземане на решения

**17. „Препоръчваме да се създаде онлайн платформа, на която гражданите могат да намерят и да поискат проверена информация. Платформата следва да бъде ясно свързана с институциите на ЕС, да бъде структурирана по теми и да бъде леснодостъпна (например да включва телефонна „гореща линия“). Гражданите следва да могат да задават важни въпроси на експертите (например от академичните среди, журналисти) и да получават фактически отговори с източници.**

Свободният достъп до фактическа информация е с най-висока стойност за нашето общество, за да може гражданите да бъдат добре информирани и защитени от фалшиви новини и дезинформация. Имаме нужда от надежден и независим източник на информация, който не е повлиян от политически, икономически и национални интереси. Освен това платформата може да създаде мост (т.е. пряка връзка) между гражданите и ЕС.

**18. „Препоръчваме в изключителни случаи да се провежда референдум**

**на равнището на ЕС по въпроси от изключителна важност за всички европейски граждани. Референдумът следва да бъде задействан от Европейския парламент и следва да бъде правно обвързващ“.**

Гражданите на ЕС следва да имат по-пряко влияние върху важните решения по общоевропейски въпроси. Референдумите обаче следва да се провеждат само при изключителни обстоятелства, тъй като разходите за редовното им провеждане са твърде високи. Осъзнаваме, че тази препоръка може да наложи промяна в Договора и адаптиране на националните конституции.

**19. „Препоръчваме да се създаде многофункционална цифрова платформа, на която гражданите могат да гласуват в онлайн избори и допитвания. Гражданите следва да могат да обосноват своя вот по важни въпроси и законодателни предложения, представени от европейските институции. Платформата следва да бъде сигурна, широкодостъпна и с голяма видимост за всеки един гражданин“.**

Целта на тази платформа е да се увеличи участието в европейската политика и да се улесни достъпът на гражданите до процесите на консултация и гласуване. Съществуващите инструменти и процеси не са достатъчно видими и поради това се нуждаем от нов интегриран инструмент за тези различни функции. По-голямото участие води до по-добри решения, повече доверие сред европейските граждани и до по-добро функциониране на Европейския съюз като цяло.

**20. „Препоръчваме системите за гласуване в институциите на ЕС да бъдат преоценени с акцент върху въпроса за гласуването с единодушие. Тежестта на гласовете следва да се изчислява справедливо, за да се защитят интересите на малките държави“.**

Гласуването с единодушие е значително предизвикателство за процеса на вземане на решения в ЕС. Големият брой държави членки затруднява постигането на съгласие. Ако е необходимо, европейските договори трябва да бъдат променени, за да се реши въпросът с единодушието.

### Поднаправление 3.3 По-тясна интеграция

**21. „Препоръчваме ЕС да прави публични инвестиции, които водят до създаване на подходящи работни места и до подобряване и**

хармонизиране на качеството на живот в целия ЕС, между държавите членки и в техните рамки (т.е. на регионално равнище). Необходимо е да се осигури надзор, прозрачност и ефективна комуникация с гражданите при осъществяването на публични инвестиции, и да се даде възможност на гражданите да проследяват целия процес на инвестиране. Инвестициите в качество на живот включват образование, здравеопазване, жилищно настаняване, физическа инфраструктура, грижа за възрастните хора и хората с увреждания, като се вземат предвид нуждите на всяка държава членка. Допълнителните инвестиции следва да имат за цел постигането на добър баланс между професионалния и личния живот, за да се даде възможност за здравословен начин на живот“.

Отправяме тази препоръка, тъй като хармонизирането на стандарта на живот в целия ЕС ще подобри икономическия напредък в ЕС, което ще доведе до обединен Европейски съюз. Това е основен показател за по-нататъшната интеграция на ЕС. Въпреки че някои от тези механизми вече съществуват, според нас все още има възможност за допълнително подобрение.

**22. „Препоръчваме да се създаде обща основа за всички държави членки съгласно набор от икономически показатели и показатели за качеството на живот, с еднакви възможности, и като всички са на еднакво равнище за постигане на обща икономическа структура. Важно е при създаването на обща основа да се следва ясен и реалистичен график, определен от институциите по препоръка на експерти. Следва да се проведат консултации с експерти и относно начина, по който трябва да изглежда една обща икономическа структура. Важно е също така показателите за определяне на общата основа да бъдат допълнително определени с помощта на експерти“.**

Отправяме тази препоръка, тъй като ако имаме справедлив ЕС, ще имаме по-обединена Европа. За да бъдем справедливи, трябва да предложим еднакви възможности и обща основа за целия ЕС. Общата икономическа структура може да бъде постигната единствено след създаването на обща основа.

**23. „Препоръчваме данъчното облагане на големите корпорации и доходът от големите корпорации да допринася за публичните инвестиции и данъчното облагане да се използва за инвестиране в**

**образованието и развойната дейност на всяка държава (НИРД, стипендии – Еразъм и т.н.). Важно е също така акцентът да бъде поставен върху прекратяване на съществуването на данъчни убежища в ЕС.“**

Препоръчваме това, тъй като ще спомогне за предотвратяване на отклонението от данъчно облагане и на създаването на данъчни убежища и ще допринесе за спазване на законодателството.

#### Поток 4: Изграждане на европейска идентичност

##### Подпоток 4.1 Образование по въпросите на демокрацията

**24. „Препоръчваме образованието по въпросите на демокрацията в Европейския съюз да се стреми да подобри и да постигне минимален стандарт на познания във всички държави членки. Това образование следва да включва, но без да се ограничава до, демократичните процеси и обща информация за ЕС, която следва да се преподава във всички държави – членки на ЕС. Това образование следва да се обогатява допълнително с набор от различни понятия, чрез които се научава за демократичния процес и които следва да са интересни и съобразени с възрастта.“**

Тази препоръка и обосноваващите я мотиви са важни, тъй като, ако бъде изпълнена, това ще доведе до по-задружен и демократичен начин на живот в Европейския съюз. Обосновките са следните: младите хора ще бъдат образовани по въпросите на демократичните процеси; това образование би могло да ограничи популизма и дезинформацията в обществения дебат; ще доведе до намаляване на дискриминацията и накрая, ще образова и приобщи гражданите към демократичната държава отвъд тяхното задължение да гласуват.

**25. „Препоръчваме съществуващите и нововъзникващите технологии за превод, като изкуствения интелект, да бъдат доразвивани, подобрявани и да станат по-достъпни, за да се намалят езиковите бариери и да се засили общата идентичност и демократични принципи в Европейския съюз.“**

Тази препоръка и обосноваващите я мотиви са важни, тъй като, ако бъде изпълнена, това ще доведе до изграждане на обща европейска

идентичност чрез подобряване на комуникацията между гражданите на всички държави членки.

**26. „Препоръчваме на гражданите да бъде предоставяна леснодостъпна, разбираема информация посредством приложение за мобилни устройства, за да се подобрят прозрачността, обществените дискусии и демократичната държава. Чрез това приложение може да се разпространява информация например за законодателството, обсъжданията в рамките на ЕС, промени в Договора и т.н.“**

Тази препоръка и обосноваващите я мотиви са важни, тъй като, ако бъде изпълнена, това ще улесни комуникацията по формата на по-информирани обсъждания между гражданите на съответните държави членки посредством приложение, което би могло да има много различни функции. Това приложение следва да бъде разработено така, че да бъде от значение за всички, както и да стимулира допълнително любознателност и да прави техническата информация по-достъпна и интересна. Приложението следва да се разглежда като допълнителен източник, който разпространява официално потвърдена пряко от ЕС информация, за да се повиши доверието и прозрачността в обществения дебат и да спомогне за изграждане на обща европейска идентичност.

#### Подпоток 4.2 Европейски ценности и идентичност

**27. „Препоръчваме ЕС да създаде специален фонд за онлайн и офлайн краткосрочни и по-дългосрочни взаимодействия между гражданите на ЕС (напр. програми, панели, срещи за обмен), за да се укрепи европейската идентичност. Участниците следва да бъдат представителни за обществото от целия ЕС, което би трябвало да включва целеви групи въз основа на различни критерии, като например демографски, социално-икономически и професионални критерии. Целите на този фонд трябва да бъдат ясно уточнени, за да се стимулира европейската идентичност, като потребностите на фонда трябва да бъдат оценявани редовно.“**

Препоръчваме това, тъй като взаимодействия от такъв вид позволяват на гражданите да споделят идеи, а по-дългосрочните форми на обмен им позволяват да разберат различните култури и да споделят опит, включително професионални практики. Необходим е фонд на ЕС, тъй като е важно всеки да може да участва, включително тези, които по принцип не

участват.

**28. „Препоръчваме ЕС да инвестира в бързо противодействие на дезинформацията, като подкрепя съществуващи организации и инициативи, като Кодекса за поведение във връзка с дезинформацията и Европейската обсерватория за цифрови медии, както и подобни инициативи в държавите членки. Тези мерки за противодействие биха могли да включват проверка на фактите, създаване на осведоменост относно дезинформацията, предоставянето на леснодостъпна статистика, съответно санкциониране на лицата, които разпространяват дезинформация, въз основа на правна уредба и справяне с източниците на дезинформация.“**

Тази препоръка е важна, тъй като погрешната информация и дезинформацията, които идват от и извън ЕС, създават конфликти между гражданите на ЕС, поляризират обществото, излагат демокрацията на риск и вредят на икономиката. Предвид сложността на темата са необходими значителни човешки и финансови ресурси.

**29. „Препоръчваме: 1) да се увеличи честотата на онлайн и офлайн взаимодействията между ЕС и неговите граждани (напр. чрез пряко запитване на гражданите по въпроси на ЕС и чрез създаване на лесна за ползване платформа, която да гарантира, че всеки гражданин може да взаимодейства с институции и длъжностни лица на ЕС), и 2) за да се гарантира, че гражданите имат възможност да участват в процеса на изготвяне на политиките в ЕС, да изразяват своите становища и да получават обратна връзка, препоръчваме да бъде изготвена харта, кодекс за поведение или насоки за длъжностните лица в ЕС. Следва да съществуват различни начини за взаимодействие, така че всеки гражданин да може да участва.“**

Препоръчваме това, тъй като съществуват няколко начина за достъп до институциите на ЕС (онлайн платформи, представителни органи), но те не са познати, не са ефективни, нито прозрачни. Съществуват огромни различия в достъпността между държавите. По-честите взаимодействия с по-добро качество ще доведат до чувство на ангажираност на гражданите на ЕС.

**30. „Препоръчваме европейската идентичност и ценности (т.е. правова**

**държава, демокрация и солидарност) да получат специално място в процеса на интеграция на мигрантите. Възможните мерки биха могли да включват създаването на програми или подкрепата за вече съществуващи (местни) програми, за да се насърчават социалните взаимодействия между мигрантите и гражданите на ЕС, или привличането на дружества в програмите, които подкрепят интеграцията на мигрантите. Същевременно следва да бъдат инициирани подобни програми, за да се създаде осведоменост сред гражданите на ЕС по въпросите, свързани с миграцията.“**

Тази препоръка е важна, тъй като програмите за социално взаимодействие могат да подкрепят мигрантите в техния нов живот и да дадат възможност на немигрантите да имат разбиране за всекидневния живот на мигрантите. Ако мигрантите живеят в гета, няма възможност за тяхната интеграция в обществото на държавата и на ЕС. Необходима е обща политика, тъй като след влизането на мигрантите на територията на ЕС те могат да отидат във всяка държава в рамките на ЕС. Следва да бъдат подкрепяни местни инициативи, тъй като местните органи на управление ще използват тези средства по-ефективно в сравнение с органите на национално равнище.

#### Подпоток 4.3 Информация за ЕС

**31. „Препоръчваме ЕС да предоставя повече информация и новини на европейските граждани. Съюзът следва да използва всички необходими средства, като същевременно зачита свободата и независимостта на медиите. Той следва да предоставя на медиите ресурси, както и широка и достоверна информация за дейностите и политиките на ЕС. ЕС следва да гарантира, че информацията се излъчва равномерно във всички държави членки от национални и европейски медии, и следва да гарантира, че държавите членки насърчават обществените радио- и телевизионни оператори и обществени информационни агенции да отразяват европейските въпроси.“**

Препоръчваме това, тъй от нашия личен опит и по данни на Евробарометър мнозинството от европейските граждани се информират чрез традиционните медии (печат, радио и телевизия), а предлаганата понастоящем информация за ЕС по тези канали е много оскъдна. Медиите, особено обществените, имат функция на обществена услуга, така че съобщаването на сведения относно въпроси, свързани с ЕС, които засягат европейското население, има съществено значение и е изключително

необходимо за изпълнението на тази функция. Препоръчваме информацията за ЕС, която се публикува в различните държави членки, да бъде еднаква, за да се насърчава интеграцията и да се избягва различната информация по различни въпроси във всяка държава. По-лесно осъществимо е да се използват вече съществуващите медийни канали, това е и по-евтино от създаването на нови канали и се постига същият резултат. Съществуващите до момента канали имат предимството, че са вече познати на гражданите. Не трябва да има граждани, на които се налага да избират между различни канали, за да могат да достигат до различно (национално или европейско) съдържание.

**32. „Препоръчваме ЕС да създаде и рекламира многоезични онлайн форуми и офлайн срещи, където гражданите могат да започват обсъждания с представители на ЕС независимо от темата и географския обхват на повдигнатия въпрос. За тези онлайн форуми и офлайн срещи следва да има определен кратък срок, в който да се получават отговори на въпросите. Цялата информация за тези пространства следва да бъде централизирана в интегриран официален уебсайт с различни характеристики; като пространство за често задавани въпроси, възможност за споделяне на идеи, предложения или опасения с други граждани и с механизъм за определяне на тези от тях, които получават най-голяма подкрепа. Във всеки случай достъпът до него следва да бъде лесен и следва да се използва небюрократичен език.“**

Препоръчваме това, тъй като ще създаде пряк канал между европейските граждани и европейските представители за съвместно обсъждане и работа, като ще предоставя на гражданите лесен достъп до информация за ЕС и ще увеличи тяхната осведоменост за съществуващата информация. Това ще създаде по-прозрачен и отворен ЕС и ще помогне на гражданите да споделят своите проблеми и мисли, да получават отговори и политически решения и ще им позволи да работят и да споделят гледни точки и опит с други граждани.

**33. „Препоръчваме на институциите и представителите на ЕС да използват по-достъпен език и да избягват използването на бюрократични термини в своите комуникации, като същевременно запазят качеството и експертността на даваната информация. ЕС следва да адаптира също така предоставяната на гражданите информация по различни комуникационни канали и профили на аудиторията (напр.**



**вестници, телевизия, социални медии). ЕС следва да положи специални усилия за адаптиране на комуникациите към цифровите медии, за да се повиши неговата способност да достига до младите хора.“**

Препоръчваме това, тъй като наличието на разбираема информация ще позволи на ЕС да достига до повече европейски граждани, а не само до ангажираните. Ако разполагаме със специални нови и съвременни инструменти за достигане до конкретни аудитории, гражданите ще разбират по-добре дейностите и политиките на ЕС, особено младите хора, които не чувстват близост или принадлежност към ЕС.

## Поток 5: Засилване на гражданското участие

### Подпоток 5.1 Гражданско участие

**34. „Препоръчваме независими граждани да присъстват като наблюдатели по време на всички процеси по вземане на решения в ЕС. Следва да има форум или постоянен орган от представители на гражданите, за да изпълняват функцията на предаване на значима и важна информация на всички граждани на ЕС като определени граждани на ЕС. Тези граждани би трябвало да работят с всички останали европейски граждани в дух на свързаност „от горе надолу/от долу нагоре“, които би трябвало да доразвиват диалога между гражданите и институциите на ЕС.“**

Тъй като е очевидно, че гражданите заслужават да бъдат информирани постоянно по всеки и всички въпроси и да се гарантира, че политиките не могат да скрият някои въпроси от гражданите – неща, които политиките предпочитат гражданите да не знаят. Това би премахнало разделението между гражданите и избраните представители чрез създаване на нови пътища на доверие.

**35. „Препоръчваме ЕС да възобнови обсъжданията за конституция на Европа с оглед да бъде създадена такава конституция, вдъхновена от гражданите на ЕС. Гражданите следва да могат да гласуват при създаването на такава конституция. За да се избегнат конфликти с държавите членки, тази конституция следва да определи за приоритет включването на правата на човека и демократичните ценности. При създаването на такава конституция следва да се вземат предвид**

**предходните усилия, които така и не доведоха до реалното приемане на конституция.“**

Тъй като тази конституция ще ангажира младите хора с политиката на равнището на ЕС и ще противодейства на нарастващия национализъм. Тъй като тя ще даде общо определение на това какво е демокрация в Европа и ще гарантира, че то се прилага по еднакъв начин във всички държави членки. Тъй като ЕС има общи ценности по отношение на демокрацията и правата на човека. Тъй като това ще даде възможност на гражданите да бъдат включени в процеса на вземане на решения и ще им позволи да се идентифицират в по-голяма степен като част от ЕС, ако са участвали в процеса.

**36. „Препоръчваме политиците да бъдат по-отговорни, когато представляват гражданите, които са избрани да представляват. Младите хора по-специално са особено отчуждени от политиката и не са вземани насериозно, когато са включени. Но отчуждението е общ проблем и хората на всички възрасти следва да бъдат ангажирани в по-голяма степен, отколкото понастоящем.“**

Тъй като определението за това какво е демокрация трябва да бъде обновено. Трябва да си припомним какво реално означава демокрация. Демокрация е представителството на народа (гражданите на ЕС). Тъй като младите хора са отвратени и разочаровани от политиците, които те считат за елит, който не споделя техните виждания. Ето защо хората следва да бъдат включени в по-голяма степен, отколкото понастоящем, по нови и интересни начини. Образователната система, после социалните медии и всички други форми на медии биха могли да изпълняват тази роля през целия жизнен цикъл и на всички езици.

## Подпоток 5.2 Гражданско участие

**37. „Препоръчваме ЕС да бъде по-близо до гражданите по по-категоричен начин, което означава държавите членки да бъдат включени в насърчаването на гражданското участие в ЕС. ЕС следва да насърчава използването на механизми за гражданско участие чрез осъществяване на маркетингови и рекламни кампании. Националните и местните органи на управление следва да бъдат задължени да се включат в този процес.“**

**ЕС следва да гарантира ефективността на платформите за участие в демократичния живот.“**

Препоръчваме това, тъй като съществуващата платформа трябва да стане по-силна и ефикасна: необходимо е да има повече обратна връзка от гражданите към ЕС и обратното. Няма достатъчно обсъждания в рамките на ЕС, както и между гражданите и органите на управление. Тъй като гражданите не се ангажират с подаването на петиции, тъй като или не знаят за съществуването на тази процедура, или не вярват в успеха на такива петиции.

**38. „Препоръчваме ЕС да създаде и да изпълнява програми за училищата във връзка с това, което се прави в ЕС по отношение на съществуващите механизми за участие. Тези програми следва да бъдат включени в учебните програми на училищата по европейско гражданство и етика с подходящо за възрастта съдържание. Следва да има и програми за възрастни. Следва да има програми за учене през целия живот, които се предлагат на гражданите, за да повишаваш знанията си за възможностите за гражданско участие в ЕС.“**

Препоръчваме това, тъй като е важно за бъдещето на нашите деца. Гражданите искат да знаят как да изразяват мнението си. Важно е те да знаят точните механизми и как могат да бъдат използвани те, за да бъде чул техният глас от ЕС. Важно е за равноправното включване на всички европейски граждани. Като европейски граждани, ние трябва да знаем как да използваме нашите права. Бидейки европейски граждани, имаме право да знаем това.

### Подпоток 5.3 Гражданско участие

**39. „Препоръчваме Европейският съюз да провежда граждански асамблеи. Настоятелно препоръчваме те да бъдат осъществявани посредством правно обвързващ и задължителен закон или регламент. Гражданските асамблеи следва да се провеждат на всеки 12 – 18 месеца. Участието на гражданите не следва да е задължително, но да се стимулира, като същевременно е организирано въз основа на ограничени мандати. Участниците трябва да бъдат подбирани на случаен принцип с критерии за представителност, като не представляват организации от какъвто и да е вид, нито са призовани да участват заради своята**

**професионална роля, когато са членове на асамблеята. При необходимост ще има подкрепа от експерти, така че членовете на асамблеята да разполагат с достатъчно информация за обсъждания. Процесът на вземане на решения ще бъде в ръцете на гражданите. ЕС трябва да гарантира ангажимента на политиците по отношение на решенията на гражданите, взети в гражданските асамблеи. В случай че предложенията на гражданите бъдат пренебрегнати или отхвърлени изрично, институциите на ЕС трябва да поемат отговорност за това, като обосноват причините за това решение.“**

Препоръчваме да бъдат осъществявани граждански асамблеи, тъй като искаме гражданите да се чувстват по-тясно свързани с институциите на ЕС и да допринасят пряко за вземането на решения наред с политиците, като се повишава усещането за принадлежност и пряка ефикасност. Освен това искаме политическите партии и техните предизборни програми да бъдат отговорни пред гражданите.

## Приложение: ДРУГИ ПРЕПОРЪКИ, КОИТО БЯХА РАЗГЛЕДАНИ ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ ГРАЖДАНСКИ ПАНЕЛ И НЕ БЯХА ПРИЕТИ

### Поток 1 Осигуряване на права и недискриминация

#### Поднаправление 1.1 Недискриминация/Поднаправление 1.2 Равенство между половете

**„Препоръчваме ЕС да включи активно малцинствата при изготвянето на политиките по ключови аспекти на държавните институции (напр. полиция и НПО). Препоръчваме ЕС да създаде консултативен съвет, пряко избран от малцинствата. Съставът следва да бъде предимно от представители на малцинствата, като присъстват и НПО. Той следва да има формираща роля в обучението на държавните служители да се грижат за нуждите на малцинствата. Този орган следва да има право на вето по въпроси, свързани с малцинствата.“**

Препоръчваме това, тъй като мненията на малцинствата не се чуват в достатъчна степен. Те следва да говорят сами от свое име, самоопределени и на професионално равнище, поради което комбинираме представителство чрез гласуване и експертен опит.

### Поток 2: Защита на демокрацията и правовата държава

#### Подпоток 2.2 Защита и укрепване на демокрацията / 2.4 Медии и дезинформация

**„Препоръчваме да бъде създадена агенция за наблюдение на аудиовизуалните, печатните и цифровите медии на европейско равнище. Тази агенция следва да наблюдава дали националните медии се придържат към безпристрастен и обективен процес при създаването на своето съдържание. За да се предотврати дезинформация, агенцията следва да предвиди система за оценяване на достоверността на националните медии. Тази система за оценяване следва да бъде лесна за разбиране от гражданите.“**

Препоръчваме това, тъй като е нужна оценка на медиите и тяхната достоверност, но и медийно многообразие в държавите от ЕС. Агенция на

ЕС би била най-обективна при гарантирането на това. Освен това наличието на система за оценяване позволява на гражданите да правят информиран избор и стимулира медиите да предоставят достоверни новини. Ако системата за оценяване се окаже недостатъчна за гарантирането на достоверността на медиите, агенцията следва да получи правомощие да налага санкции.

## Поток 5: Засилване на гражданското участие

### Подпоток 5.1 Гражданско участие

**„Препоръчваме да има представителен орган на гражданите, създаден за обсъждане и съществено въздействие върху процеса на вземане на решения – винаги, когато има въпрос, който се решава на равнището на ЕС и който е от голямо значение за европейските граждани (както са решили гражданите, евентуално посредством проучване). Това следва да бъде разнообразна група от около 100 граждани от всички държави от ЕС с равно представителство на всяка държава. Съставът на тази група следва да се подновява, като членовете се сменят периодично.“**

Тъй като е важно да се предотвратяват проблеми, като например корупция, която може да възникне от постоянен представителен орган, и тъй като е от жизненоважно значение в подобен орган да бъдат представени по равно всички държави, за да се предотврати несправедливост по отношение на правомощието за вземане на решения. Тъй като, ако се работи по този начин, ще бъдат предотвратени предизвикателствата, свързани с непрекъснатото събиране или използване на технологии отдалече.