



Conferința  
privind Viitorul  
Europel

# Conferința privind viitorul Europei

Grupul de dezbatere 2 al cetățenilor europeni:  
„Democrația europeană/valori și drepturi, statul  
de drept, securitatea”

Recomandări

**Conferința privind viitorul Europei**  
**Grupul de dezbateri 2 al cetățenilor europeni:**  
**„Democrația europeană/valori și drepturi, statul de drept, securitatea”**

**RECOMANDĂRI ADOPTATE DE GRUPUL DE DEZBATERE (DE TRANSMIS REUNIUNII PLENARE)**

Direcția 1 Garantarea drepturilor și nediscriminarea

Subdirecția 1.1 Nediscriminarea / Subdirecția 1.2 Egalitatea de gen

**1. „Recomandăm UE să prevadă criterii privind combaterea discriminării pe piața forței de muncă (cote pentru tineri, vârstnici, femei, minorități). Dacă întreprinderile îndeplinesc criteriile, acestea primesc subvenții sau facilități fiscale”.**

**Recomandăm sporirea gradului de sensibilizare a angajatului cu privire la:**

- instituțiile supranaționale și naționale (de exemplu, sindicatele).
- mecanismele care asigură respectarea de către întreprinderi a normelor existente în materie de nediscriminare la locul de muncă.
- programele de calificare pentru grupuri sociale care suferă ca urmare a discriminării pe piața locurilor de muncă (tineri, vârstnici, femei, minorități).

**Recomandăm adoptarea unei legi în două etape la nivelul Uniunii. În primul rând, legea ar trebui să prevadă subvenții pentru angajarea persoanelor provenite din anumite categorii care ar putea fi victime ale discriminării. În al doilea rând, legea ar trebui să oblige angajatorii să încadreze în muncă persoane din astfel de grupuri pentru o perioadă minimă.”**

Acest lucru se justifică prin prisma faptului că UE este responsabilă de menținerea unui echilibru între interesele pieței libere și protecția categoriilor vulnerabile care ar trebui să fie protejate din punct de vedere legal. Este de dorit să existe grupuri eterogene în cadrul întreprinderilor, întrucât acestea oferă calificări diverse. Subvențiile constituie un stimulent suplimentar care poate fi oferit întreprinderilor.

**2. „Recomandăm UE să creeze un program de stimulente care să faciliteze înființarea de grădinițe și locuri de joacă accesibile ca preț în cadrul întreprinderilor mari și mici. Instalațiile comune constituie, de asemenea, o opțiune viabilă pentru ca firmele mici să primească subvenții.**

**Recomandăm UE să oblige întreprinderile să înființeze grădinițe proporțional cu numărul angajaților.”**

Recomandăm acest lucru deoarece îmbinarea vieții de familie cu viața profesională duce la îmbunătățirea performanțelor la locul de muncă, reducerea șomajului și facilitarea continuării carierei pentru părinți, în special pentru femei. Punând accent pe dimensiunea socială, soluția propusă garantează siguranța copiilor și reduce anxietatea părinților.

Subdirecția 1.3 Protejarea drepturilor omului și a drepturilor naturii și ale animalelor

**3. „Recomandăm protejarea calității vieții animalelor și asigurarea sustenabilității în agricultură prin modificarea Directivei 98/58/CE *privind protecția animalelor de fermă*. Este necesar să se definească criteriile minime mai detaliate. Acestea ar trebui să fie specifice, cuantificabile și condiționate de timp. Criteriile minime ar trebui să fie stabilite în așa fel încât să conducă la standarde mai înalte în materie de calitate a vieții animalelor și totodată să permită realizarea tranziției către sustenabilitatea climatică și a mediului și către agricultura ecologică”.**

Noi, în calitate de cetățeni, credem că este important să existe standarde minime mai ferme care să fie armonizate pe teritoriul Uniunii în domeniul creșterii animalelor. Suntem conștienți că tranziția ar putea pune probleme în unele sectoare agricole care beneficiază de subvenții, precum și pentru cei care fac tranziția către agricultura ecologică și sustenabilă. Însă considerăm că este foarte important ca această tranziție să aibă loc.

**4. „Recomandăm să se promoveze o agricultură mai prietenoasă cu mediul și mai favorabilă climei în Europa și în lume prin impozitarea tuturor emisiilor negative, a pesticidelor și a utilizării apei în regim extrem etc., în funcție de sarcina lor de mediu. Taxele vamale aplicate tuturor produselor agricole importate în UE trebuie să elimine avantajele competitive ale țărilor terțe în care nu se aplică aceleași standarde ca în UE. Pentru a promova agricultura favorabilă animalelor, recomandăm să se impoziteze emisiile generate de transportul de animale pe distanțe lungi”.**

Prin instituirea unui astfel de sistem, credem că este posibil să se sprijine tranziția către o agricultură favorabilă climei și prietenoasă cu mediul.

**5. „În contextul actual al multor știri false, recomandăm să se promoveze o acoperire mai independentă, mai obiectivă și mai echilibrată de către mass-media prin: 1. Elaborarea unei directive privind standarde minime la nivelul Uniunii pentru independența mass-mediei. 2. Promovarea dezvoltării de competențe mediatiche pentru fiecare cetățean la nivelul Uniunii”.**

UE trebuie să elaboreze o directivă care să asigure independența mass-mediei și libertatea de exprimare.

**6. „Recomandăm oprirea subvenționării producției agricole în masă dacă aceasta nu conduce la o tranziție către o agricultură favorabilă climei, sustenabilă din punctul de vedere al mediului și ecologică. În schimb, recomandăm redirecționarea subvențiilor pentru a susține o tranziție sustenabilă”.**

În loc să vizeze sectorul agriculturii în masă, subvențiile ar trebui să fie redirecționate către ferme aflate în tranziție în vederea asigurării conformității cu noile standarde minime pentru calitatea vieții animalelor.

#### Subdirecția 1.4 Dreptul la viață privată

**7. „Recomandăm ca entitățile care prelucrează date cu caracter personal să fie autorizate la nivelul UE. Aceste entități trebuie să fie, de asemenea, supuse anual unui audit extern independent privind protecția datelor. Ele trebuie să fie sancționate pentru încălcări ale protecției datelor, în mod proporțional cu cifra lor de afaceri anuală, într-o măsură mai strictă decât ceea ce prevede actualul regulament. Autorizația ar trebui să fie retrasă după două încălcări consecutive și imediat după o încălcare gravă”.**

Recomandăm toate acestea deoarece regulamentele actuale (RGPD) nu sunt suficiente, iar entitățile trebuie să fie monitorizate mai bine și supuse unor sancțiuni mai drastice pentru a garanta că nu încalcă normele privind protecția datelor și dreptul la viața privată.

**8. „Recomandăm consolidarea competenței UE în: 1) educația privind protecția datelor, 2) sensibilizarea cu privire la protecția datelor și 3) protejarea datelor cu caracter personal ale minorilor. Recomandăm să se prevadă norme mai clare și mai stricte în RGPD în ceea ce privește prelucrarea datelor minorilor, inclusiv norme privind consimțământul, verificarea vârstei și controlul exercitat de către tutorii legali. De asemenea, recomandăm să se**

**introducă o categorie specială în RGPD privind datele sensibile ale minorilor (de exemplu, cazierul judiciar, informații privind sănătatea, nuditatea), astfel încât minorii să fie protejați de orice formă de abuz și discriminare”.**

Această recomandare este necesară deoarece minorii sunt deosebit de vulnerabili la încălcări ale protecției datelor și ale vieții private, iar în prezent nu există o sensibilizare suficientă cu privire la protecția datelor în rândul publicului larg, în special al minorilor, al cadrelor didactice și al tutorilor legali. Toți aceștia trebuie să învețe cum să folosească serviciile online și offline privind datele și cum să protejeze drepturile la viața privată ale copiilor. În plus, este posibil ca tutorii legali să își dea adesea consimțământul pentru prelucrarea datelor copiilor fără a cunoaște sau a fi informați pe deplin, iar copiii ar putea să falsifice consimțământul părinților. Nu în ultimul rând, această recomandare este necesară deoarece, în pofida importanței sale cruciale, nu există o campanie corespunzătoare la nivelul UE de sensibilizare cu privire la protecția datelor care să vizeze în mod specific minorii, tutorii legali și cadrele didactice.

**9. „Recomandăm introducerea unor politici standardizate privind viața privată și a unor formulare de exprimare a consimțământului care să fie ușor de înțeles, concise și ușor de folosit și care să indice în mod clar situațiile în care prelucrarea datelor este strict necesară sau opțională. Recomandăm ca eliminarea consimțământului să se realizeze simplu, rapid și permanent. Recomandăm să se interzică entităților să își limiteze serviciile mai mult decât este necesar dacă nu există consimțământul pentru prelucrarea opțională a datelor”.**

Recomandăm acest lucru deoarece normele actuale ale UE nu sunt suficient de precise, retragerea consimțământului este anevoioasă, temporară și complexă, iar entitățile nu au niciun interes să își ofere serviciile cetățenilor care își reclamă drepturile la protecția datelor.

Dirrecția 2: Protejarea democrației și a statului de drept

Subdirrecția 2.1 Protejarea statului de drept

**10. „Recomandăm ca Regulamentul privind condiționalitatea [Regulamentul (UE, Euratom) 2020/2092 adoptat la 16 decembrie 2020] să fie modificat astfel**

**încât să se aplice tuturor situațiilor de încălcare a statului de drept, nu doar încălcărilor care afectează bugetul UE”.**

Regulamentul privind condiționalitatea permite suspendarea fondurilor UE în cazul statelor membre care încalcă statul de drept. Însă, așa cum este formulat în prezent, acesta se aplică doar încălcărilor care afectează sau riscă să afecteze bugetul Uniunii. În plus, actuala formulare a Regulamentului privind condiționalitatea protejează mai degrabă bugetul și instituțiile Uniunii, decât cetățenii statelor membre în cauză. Prin urmare, recomandăm modificarea textului actual al regulamentului, astfel încât să includă toate încălcările statului de drept.

**11. „Recomandăm Uniunii să organizeze conferințe anuale privind statul de drept în urma publicării raportului anual privind statul de drept (mecanismul Comisiei de monitorizare a respectării statului de drept de către statele membre). Statele membre ar trebui să fie obligate să trimită la conferință delegații naționale diverse din punct de vedere social, care să includă atât cetățeni, cât și funcționari publici”.**

Această conferință ar încuraja dialogul între cetățenii UE pe teme legate de statul de drept, precum și dialogul dintre cetățeni și experții care întocmesc raportul anual privind statul de drept. Credem că, într-o atmosferă de apreciere reciprocă și schimburi de informații, participanții pot să ducă înapoi în țara lor de origine cele mai bune practici și idei. În plus, conferința ar conduce la sensibilizarea și la înțelegerea principiului statului de drept și a constatărilor și procesului care stau la baza raportului anual privind statul de drept. De asemenea, ea ar capta atenția mass-mediei și ar permite cetățenilor să își împărtășească experiențele și să le compare cu constatările raportului.

[Subdirecția 2.2 Protejarea și consolidarea democrației / Subdirecția 2.4 Media și dezinformarea](#)

**12. „Recomandăm UE să pună în aplicare cu mai multă strictețe normele sale în materie de concurență în sectorul mass-mediei, pentru a asigura protecția pluralismului mass-mediei în toate statele membre. UE ar trebui să împiedice monopolurile asupra mass-mediei și numirile politice în consiliile de administrație ale organelor de informare în masă. Recomandăm, de asemenea, ca viitorul act privind libertatea mass-mediei în UE să prevadă norme care să îi împiedice pe politicieni să dețină mijloace de informare în masă sau să exercite o influență puternică asupra conținutului acestora”.**

Recomandăm acest lucru deoarece punerea în aplicare a normelor UE în materie de concurență încurajează dezvoltarea unui peisaj media pluralist în care cetățenii au opțiuni multiple. Întrucât Comisia elaborează în prezent un act legislativ (Actul privind libertatea mass-mediei) pentru integritatea pieței mass-mediei din UE, această lege ar trebui să reflecte și faptul că mijloacele de informare în masă nu ar trebui să fie deținute sau influențate de către politicieni.

### Subdirecția 2.3 Securitate

**13. „Recomandăm instituțiilor UE să joace un rol mai pregnant și să se prevaleze de toate instrumentele de care dispun, inclusiv de centrele naționale pentru securitate cibernetică și de Agenția Uniunii Europene pentru Securitate Cibernetică (ENISA), pentru a proteja persoanele, organizațiile și instituțiile de noile amenințări reprezentate de încălcările securității cibernetice și de utilizarea inteligenței artificiale în scopuri infracționale. În plus, recomandăm ca directivele adoptate de UE și de agențiile sale să fie corect puse în aplicare și diseminate în toate statele membre”.**

Recomandăm acest lucru deoarece cetățenii se simt neajutorați și nu sunt la curent cu acțiunile întreprinse de Uniunea Europeană pentru combaterea acestor amenințări. Recomandăm acest lucru deoarece amenințările respective reprezintă o preocupare serioasă în ceea ce privește securitatea la nivel național și european. Recomandăm acest lucru deoarece Europa ar trebui să fie un veritabil inovator în acest domeniu.

**14. „Recomandăm Uniunii Europene ca, în relația sa cu țările terțe, să își consolideze mai întâi valorile democratice comune în interiorul granițelor. Recomandăm Uniunii Europene ca, doar după ce a realizat acest lucru, să joace rolul de ambasador al modelului nostru democratic în țările care sunt pregătite și dornice să îl pună în aplicare, prin diplomație și dialog”.**

Recomandăm acest lucru deoarece trebuie să privim în interior înainte de a privi în exterior. Deoarece Europa poate și ar trebui să sprijine statele membre în procesul de consolidare a democrațiilor lor. Deoarece și conducând prin puterea exemplului și sprijinind eforturile țărilor terțe pe calea democrației ne protejăm pe noi înșine.

### Direcția 3: Reformarea UE

### Subdirecția 3.1 Reforma instituțională

**15. „Recomandăm redenumirea instituțiilor UE pentru a clarifica funcțiile pe care le exercită. De pildă, Consiliul Uniunii Europene ar putea fi denumit Senatul Uniunii Europene. Comisia Europeană ar putea fi denumită Comisia Executivă a Uniunii Europene”.**

Recomandăm acest lucru deoarece, în prezent, cetățenii înțeleg cu dificultate rolurile și funcțiile fiecărei instituții a Uniunii Europene. Denumirile lor nu reflectă funcțiile pe care le exercită. Nu se poate aștepta din partea cetățenilor să facă distincția între Consiliul Uniunii Europene, Consiliul European și Consiliul Europei. Este important să se evite suprapunerea.

**16. „Recomandăm adoptarea unei legi privind alegerile pentru Parlamentul European, care să armonizeze condițiile electorale (vârsta de vot, data alegerilor, cerințele pentru circumscriptiile electorale, candidați, partidele politice și finanțarea acestora). Cetățenii europeni ar trebui să aibă dreptul de a vota diferite partide din Uniunea Europeană, care să includă candidați din mai multe state membre. Într-o perioadă de tranziție suficient de lungă, cetățenii ar avea în continuare posibilitatea să voteze atât pentru partide naționale, cât și pentru partide transnaționale.**

Recomandăm acest lucru deoarece Uniunea Europeană trebuie să dezvolte un sentiment de unitate, care se poate realiza prin alegeri cu adevărat unitare pentru Parlamentul European. Aceste alegeri comune vor antrena răspunderea membrilor Parlamentului European, iar campania electorală se va axa pe teme europene comune.

### Subdirecția 3.2 Procesul decizional

**17. „Recomandăm crearea unei platforme online pe care cetățenii să poată găsi și solicita informații verificate. Platforma ar trebui să fie asociată în mod clar cu instituțiile UE, structurată pe teme și ușor accesibilă (de exemplu, să includă o linie telefonică de urgență). Cetățenii ar trebui să aibă posibilitatea de a pune întrebări cruciale experților (de exemplu, personal didactic universitar, jurnaliști) și să obțină răspunsuri concrete, precum și surse”.**

Accesul liber la informații concrete este neprețuit pentru societatea noastră, astfel încât cetățenii să fie bine informați și protejați împotriva știrilor false și a



dezinformării. Avem nevoie de surse de informare credibile și independente, care să nu fie influențate de interesele politice, economice și naționale. În plus, platforma poate stabili o punte de legătură (mai exact, o legătură directă) între cetățeni și UE.

**18. „Recomandăm să se organizeze un referendum la nivelul Uniunii, în cazuri excepționale, cu privire la chestiuni extrem de importante pentru toți cetățenii Uniunii. Referendumul ar trebui să fie inițiat de Parlamentul European și să aibă forță juridică obligatorie”.**

Ar trebui ca cetățenii Uniunii să aibă o influență mai directă asupra deciziilor importante privind chestiuni de interes la nivelul UE. Însă referendumurile ar trebui să fie organizate doar în împrejurări excepționale, deoarece costurile sunt prea ridicate pentru a le organiza în mod regulat. Suntem conștienți că această recomandare ar putea necesita o modificare a tratatului și adaptarea constituțiilor naționale.

**19. „Recomandăm crearea unei platforme digitale multifuncționale pe care cetățenii să poată vota în cadrul alegerilor și anchetelor derulate online. Cetățenii ar trebui să aibă posibilitatea de a-și justifica votul privind aspecte și propuneri legislative importante provenite de la instituțiile europene. Platforma ar trebui să fie securizată, larg accesibilă și foarte vizibilă pentru fiecare cetățean”.**

Obiectivul acestei platforme este de a crește gradul de participare la elaborarea politicilor europene și de a facilita accesul cetățenilor la procesele de consultare și votare. Instrumentele și procesele existente nu sunt suficient de vizibile, de aceea avem nevoie de un instrument integrat nou pentru aceste funcții diferite. Un grad sporit de participare asigură luarea unor decizii mai bune, încrederea mai mare în rândul cetățenilor europeni și o mai bună funcționare a Uniunii Europene în general.

**20. „Recomandăm să se reevalueze sistemele de vot din cadrul instituțiilor UE, cu accent pe votul în unanimitate. «Ponderea» voturilor ar trebui să fie calculată în mod corect, astfel încât să se protejeze interesele țărilor mici”.**

Votul în unanimitate constituie o provocare semnificativă pentru procesul decizional din UE. Dat fiind numărul mare de state membre, este foarte dificil să se ajungă la un acord. Dacă este necesar, tratatele europene ar trebui să fie modificate pentru a aborda chestiunea unanimității.

### Subdirecția 3.3 O integrare mai strânsă

**21. „Recomandăm UE să facă investiții publice care să asigure crearea de locuri de muncă adecvate, precum și îmbunătățirea și armonizarea calității vieții în UE, între statele membre și în interiorul statelor membre (la nivel regional). Este nevoie să se asigure supravegherea, transparența și comunicarea efectivă cu cetățenii în procesul de execuție a investițiilor publice, precum și să li se permită cetățenilor să urmărească întregul proces al investițiilor. Investițiile în calitatea vieții includ educația, sănătatea, locuințele, infrastructurile fizice, precum și îngrijirea vârstnicilor și a persoanelor cu dizabilități, ținând cont de nevoile fiecărui stat membru. Investițiile suplimentare ar trebui să vizeze asigurarea unui bun echilibru între viața profesională adecvată și viața privată pentru a permite un stil de viață sănătos”.**

Recomandăm acest lucru deoarece armonizarea nivelului de trai în UE va îmbunătăți progresul economic în UE, ceea ce va conduce la o Uniune unificată. Este un indicator fundamental în direcția integrării mai ample a UE. Unele dintre aceste mecanisme au fost deja instituite, dar considerăm că se mai pot aduce îmbunătățiri.

**22. „Recomandăm să se dezvolte o bază comună, conform unui set de indicatori economici și indicatori privind calitatea vieții, pentru toate statele membre, care să asigure aceleași oportunități și poziționarea fiecăruia la același nivel, pentru a ajunge la o structură economică comună. Este important ca, în dezvoltarea unei baze comune, să se respecte un calendar clar și realist, care să fie stabilit de către instituții la recomandarea experților. Experții ar trebui să fie consultați, de asemenea, în legătură cu felul în care ar trebui să arate o astfel de structură economică comună. Este important, de asemenea, ca indicatorii care definesc baza comună să fie stabiliți în detaliu cu ajutorul experților”.**

Recomandăm acest lucru deoarece, dacă avem o Uniune Europeană justă, vom avea o Europă mai unită. Pentru ca Uniunea să fie justă, trebuie să oferim egalitatea de șanse și o bază comună întregii UE. O structură economică comună se poate obține doar după ce s-a constituit o bază comună.

**23. „Recomandăm impozitarea marilor corporații și a veniturilor generate de acestea pentru a contribui la investiții publice, precum și utilizarea sistemului de impozitare pentru a investi în educație și în dezvoltarea fiecărei țări**

**(cercetare și dezvoltare, burse - Erasmus etc.). Este important, de asemenea, să se acorde atenție eliminării paradisurilor fiscale din UE”.**

Recomandăm acest lucru deoarece va ajuta la prevenirea evaziunii fiscale și a creării unor paradisuri fiscale, precum și la asigurarea conformității legislației.

#### Direcția 4: Construirea identității europene

##### Subdirecția 4.1 Educația cu privire la democrație

**24. „Recomandăm ca educația privind democrația în Uniunea Europeană să vizeze îmbunătățirea și atingerea unui standard minim de cunoștințe în toate statele membre. Această educație ar trebui să includă, dar să nu se limiteze la, procese democratice și informații generale despre UE, care ar trebui să fie predate în toate statele membre ale UE. Ea ar trebui să fie extinsă în continuare prin adăugarea unui set de concepte diferite care să predea despre procesul democratic, acțiune care ar trebui să fie antrenantă și adecvată vârstei”.**

Această recomandare și motivele care stau la baza ei sunt importante deoarece, dacă este pusă în aplicare, recomandarea va asigura o viață mai armonioasă și mai democratică în Uniunea Europeană. Justificările sunt următoarele: tinerii ar fi educați cu privire la procesele democratice; această educație ar putea limita populismul și dezinformarea în dezbaterile publice; s-ar reduce discriminarea și, în cele din urmă, cetățenii ar fi educați și implicați în democrație mai mult decât o cere simpla lor datorie de a vota.

**25. „Recomandăm ca tehnologiile de traducere existente și emergente, cum ar fi inteligența artificială, să fie dezvoltate și îmbunătățite în continuare și făcute mai accesibile, pentru a reduce barierele lingvistice și a consolida identitatea comună și democrația în Uniunea Europeană”.**

Această recomandare și motivele care stau la baza ei sunt importante deoarece, dacă este pusă în aplicare, recomandarea va ajuta la construirea unei identități europene comune prin îmbunătățirea comunicării între cetățenii tuturor statelor membre.

**26. „Recomandăm ca informațiile verificabile să fie puse la dispoziția cetățenilor într-o formă ușor accesibilă și în termeni ușor de înțeles, prin**

**intermediul unei aplicații pe dispozitivul mobil, pentru a îmbunătăți transparența, dezbateri publică și democrația. Această aplicație ar putea să disemineze informații privind, spre exemplu, legislația, discuții din cadrul UE, modificări aduse tratatului etc.”**

Această recomandare și motivele care stau la baza ei sunt importante deoarece, dacă este pusă în aplicare, recomandarea va facilita comunicarea sub forma unor dezbateri la care să participe cetățenii statelor membre respective, fiind mai bine informați, prin intermediul unei aplicații care ar putea avea multe funcții diferite. Aplicația ar trebui să fie concepută astfel încât să prezinte interes pentru toți și să stimuleze curiozitatea, precum și să facă informațiile tehnice mai accesibile și mai antrenante. Aplicația ar trebui să fie înțeleasă drept o sursă suplimentară care diseminează informații verificate în mod oficial și direct de către UE, pentru a îmbunătăți încrederea și transparența în dezbateri publică și a ajuta la construirea unei identități europene comune.

#### Subdirecția 4.2 Valori europene și identitate

**27. „Recomandăm UE să creeze un fond special pentru interacțiuni online și offline (mai exact, programe de schimb, grupuri, reuniuni) de scurtă și lungă durată între cetățenii UE, pentru a consolida identitatea europeană. Participanții ar trebui să fie reprezentanți ai societății din UE, incluzând grupuri-țintă în funcție de diverse criterii, și anume criterii demografice, socioeconomice și ocupaționale. Obiectivele acestui fond trebuie să fie specificate clar pentru a stimula identitatea europeană, iar fondul trebuie să fie evaluat periodic”.**

Recomandăm acest lucru deoarece aceste tipuri de interacțiuni le permit cetățenilor să împărtășească idei, iar contactele mai îndelungate le permit să înțeleagă diferitele culturi și să facă schimb de experiențe, inclusiv de practici profesionale. Este necesar un fond al UE deoarece este important ca toți să poată participa, inclusiv cei care nu participă în general.

**28. „Recomandăm UE să investească în combaterea promptă a dezinformării, susținând organizațiile și inițiativele existente, cum ar fi Codul de bune practici privind dezinformarea și Observatorul european al mass-mediei digitale, precum și inițiativele similare din statele membre. Măsurile de combatere ar putea include verificarea faptelor, sensibilizarea cu privire la dezinformare, punerea la dispoziție a unor statistici ușor accesibile, sancționarea corespunzătoare, în temeiul unui cadru juridic, a celor care răspândesc**

## **dezinformarea și abordarea surselor de dezinformare”.**

Această recomandare este importantă deoarece informarea greșită și dezinformarea, care provin din interiorul și din exteriorul UE, generează conflicte între cetățenii UE, polarizează societatea, pun democrația în pericol și dăunează economiei. Dată fiind complexitatea temei, sunt necesare resurse umane și financiare semnificative.

**29. „Recomandăm 1) creșterea frecvenței interacțiunilor online și offline dintre UE și cetățenii săi (mai exact, întrebând cetățenii în mod direct cu privire la aspecte legate de UE și creând o platformă ușor de folosit, pentru a asigura că fiecare cetățean poate interacționa cu instituțiile UE și cu personalul oficial al UE) și 2) pentru a asigura posibilitatea ca cetățenii să participe la procesul de elaborare a politicilor UE, să își exprime opiniile și să primească feedback, recomandăm elaborarea unei carte sau a unui cod de conduită sau orientări pentru personalul oficial al UE. Ar trebui să existe diferite mijloace de interacțiune, astfel încât fiecare cetățean să poată participa”.**

Recomandăm acest lucru deoarece există mai multe modalități prin care cetățenii pot intra în legătură cu instituțiile UE (platforme online, organisme reprezentative), însă acestea nu sunt cunoscute, nu sunt eficace și nu sunt transparente. Există diferențe considerabile în ceea ce privește accesibilitatea între țări. Interacțiunile mai frecvente și de o calitate mai bună vor da naștere unui sentiment de apartenență la UE în calitate de cetățeni.

**30. „Recomandăm ca identitatea și valorile europene (mai exact, statul de drept, democrația și solidaritatea) să aibă un loc special în procesul de integrare a migranților. Printre posibilele măsuri s-ar putea include dezvoltarea de programe sau susținerea programelor (locale) existente pentru a încuraja interacțiunile sociale dintre migranți și cetățenii UE sau implicarea companiilor în programe de sprijinire a integrării migranților. În același timp, ar trebui să se lanseze programe similare pentru sensibilizarea cetățenilor UE cu privire la aspecte legate de migrație”.**

Această recomandare este importantă deoarece programele de interacțiune socială pot să sprijine migranții în noua lor viață și le permit celor care sunt deja rezidenți să aibă o imagine a vieții de zi cu zi a migranților. Dacă migranții locuiesc în ghetouri, nu există posibilitatea de a-i integra în societatea din țara respectivă și din UE. Este necesară o politică comună deoarece, odată intrați pe

teritoriul UE, migranții se pot deplasa în orice țară din UE. Ar trebui să fie susținute inițiativele locale, deoarece administrațiile locale vor folosi fondurile într-un mod mai eficient decât administrațiile naționale.

### Subdirecția 4.3 Informații despre UE

**31. Recomandăm UE să pună la dispoziția cetățenilor europeni mai multe informații și știri. UE ar trebui să recurgă la orice mijloace care sunt necesare și totodată să respecte libertatea și independența mass-mediei. Aceasta ar trebui să pună la dispoziția mijloacelor de informare în masă resurse și informații ample și de încredere despre activitățile și politicile UE. UE ar trebui să garanteze că informațiile sunt transmise în mod uniform în toate statele membre prin mass-media de la nivel național și european și să se asigure că statele membre încurajează radiodifuzorii publici și agențiile publice de presă să relateze despre afacerile europene”.**

Recomandăm acest lucru deoarece, pe baza experienței noastre personale și a datelor obținute de Eurobarometru, majoritatea cetățenilor europeni se informează din mass-media tradițională (presă, radio și televiziune), iar informațiile despre UE oferite în prezent pe aceste canale sunt foarte puține. Mass-media, în special publicul, au o funcție de serviciu public, astfel că relatările despre aspecte legate de UE care afectează populația europeană sunt esențiale și indispensabile pentru a îndeplini această funcție. Recomandăm ca informațiile publicate în diferitele state membre în legătură cu UE să fie identice, pentru a promova integrarea și a evita diferența de informații în diferite chestiuni în fiecare țară. Este mai fezabil și mai puțin costisitor să se utilizeze canalele mediatice deja existente, decât să se înființeze un canal nou pentru a se obține același rezultat. Canalele preexistente au totodată avantajul că sunt deja cunoscute de către cetățeni. Niciun cetățean nu ar trebui să fie nevoit să aleagă între diferite canale pentru a putea accesa diferite tipuri de conținut (național sau european).

**32. „Recomandăm UE să creeze și să promoveze forumuri online multilingve și reuniuni offline în cadrul cărora cetățenii să poată lansa discuții cu reprezentanți ai UE, indiferent de temă și de zona geografică vizată de chestiunea adusă în discuție. Pentru aceste forumuri online și reuniuni offline ar trebui să se stabilească un termen scurt în care să fie oferite răspunsurile la întrebări. Toate informațiile despre aceste spații ar trebui să fie centralizate pe un site oficial integrat care să prezinte diferite funcții, cum ar fi un spațiu dedicat întrebărilor frecvente, posibilitatea de a face schimburi de idei,**

**propuneri sau preocupări cu alți cetățeni, precum și un mecanism de identificare a celor mai susținute. În orice caz, accesul ar trebui să fie ușor, iar limbajul folosit să fie unul nebirocratic”.**

Recomandăm acest lucru deoarece astfel de forumuri vor crea un canal direct între cetățenii europeni și reprezentanții europeni, prin care aceștia vor discuta și se vor implica și care va asigura accesul ușor al cetățenilor la informații despre UE, aducându-le astfel la cunoștință informațiile existente. Astfel se va crea o UE mai transparentă și mai deschisă, iar cetățenii vor fi ajutați să își împărtășească problemele și gândurile și să primească răspunsuri și soluții despre politici și vor putea totodată să ia legătura și să facă schimb de perspective și de experiențe cu alți cetățeni.

**33. „Recomandăm instituțiilor și reprezentanților UE să folosească un limbaj mai accesibil și să evite termenii birocratici în comunicările lor, păstrând, în același timp, calitatea și caracterul specializat al informațiilor furnizate. UE ar trebui, de asemenea, să adapteze informațiile pe care le oferă cetățenilor pe diferite canale de comunicare și profiluri de audiență (de exemplu, ziare, televiziuni, platforme de comunicare socială). UE ar trebui să depună un efort special pentru a adapta comunicarea la mijloacele de comunicare digitale, în scopul de a spori capacitatea de informare a tinerilor”.**

Recomandăm acest lucru deoarece existența unor informații ușor de înțeles va permite UE să ajungă la mai mulți cetățeni europeni, nu doar la cei implicați. Dacă există instrumente specifice noi și moderne pentru a viza tipuri specifice de public, cetățenii vor înțelege mai bine activitățile și politicile UE, în special tinerii care nu se simt apropiați sau atașați de UE.

## Direcția 5: Consolidarea participării cetățenilor

### Subdirecția 5.1 Participarea cetățenilor

**34. „Recomandăm prezența unor observatori independenți ai cetățenilor în cadrul proceselor de elaborare a politicilor UE. Ar trebui să existe un forum sau un organism permanent al reprezentanților cetățenilor pentru a îndeplini funcția de transmitere a unor informații de interes și importante către toți cetățenii UE care sunt definiți ca atare. Acei cetățeni ar lua legătura cu toți ceilalți cetățeni europeni în spiritul conectării de sus în jos/de jos în sus, ceea**

## **ce ar îmbunătăți dialogul dintre cetățeni și instituțiile UE”.**

Pentru că este evident că cetățenii merită să fie ținuți la curent cu privire la orice chestiune și pentru a asigura faptul că politicienii nu pot disimula anumite chestiuni, pe care ar prefera ca cetățenii să nu le cunoască. Astfel, s-ar crea o punte de legătură între cetățeni și reprezentanții aleși prin stabilirea unor noi căi de consolidare a încrederii.

**35. „Recomandăm UE să redeschidă discuția cu privire la Constituția Europei în vederea elaborării unei constituții la care să contribuie cetățenii UE. Cetățenii ar trebui să aibă posibilitatea de a vota în contextul elaborării unei astfel de constituții. Pentru a evita conflictul cu statele membre, această constituție ar trebui să acorde prioritate includerii drepturilor omului și a valorilor democratice. Elaborarea unei astfel de constituții ar trebui să țină cont de eforturile anterioare care nu s-au materializat niciodată într-o constituție”.**

Pentru că această constituție ar implica tinerii în politică la nivelul UE și ar contracara forțele în creștere ale naționalismului. Pentru că ar stabili o definiție comună a ceea ce înseamnă democrația în Europa și ar asigura punerea sa în practică în mod egal în rândul tuturor statelor membre. Pentru că UE are valori comune în ceea ce privește democrația și drepturile omului. Pentru că un astfel de demers le-ar permite cetățenilor să fie incluși în procesul de elaborare a politicilor și să se identifice mai mult în sensul apartenenței la UE - prin participarea la proces.

**36. „Recomandăm ca politicienii să fie mai responsabili în ceea ce privește reprezentarea cetățenilor care i-au ales. Tinerii, în special, sunt înstrăinați de politică și nu sunt luați în serios nici atunci când sunt incluși în procesul decizional. Înstrăinarea este însă o problemă universală și toți oamenii de toate vârstele ar trebui să fie implicați într-o măsură mai mare decât în prezent”.**

Pentru că este necesar să se reînnoiască definiția democrației. Trebuie să ne reamintim ce este cu adevărat democrația. Democrația înseamnă reprezentarea oamenilor (a cetățenilor UE). Pentru că tinerii s-au săturat și sunt dezamăgiți de politicieni, considerându-i membri ai elite cu care nu au puncte de vedere comune. Acesta este motivul pentru care oamenii ar trebui să fie incluși, mai mult decât sunt acum, prin modalități inovatoare și antrenante. Sistemul de învățământ, apoi platformele de comunicare socială și toate celelalte forme de



mass-media ar putea îndeplini acest rol pe toată durata procesului și în toate limbile.

## Subdirecția 5.2 Participarea cetățenilor

**37. „Recomandăm UE să fie mai aproape de cetățeni într-un mod mai asertiv, ceea ce înseamnă implicarea statelor membre în promovarea participării cetățenilor în UE. UE ar trebui să promoveze utilizarea mecanismelor de participare a cetățenilor prin dezvoltarea de campanii de marketing și de publicitate. Administrațiile naționale și cele locale ar trebui să fie obligate să se implice în acest proces. UE ar trebui să garanteze eficacitatea platformelor de democrație participativă”.**

Recomandăm acest lucru deoarece platforma care există deja trebuie să fie consolidată și eficientizată: trebuie să existe mai mult feedback din partea cetățenilor pentru UE și invers. Nu există dezbateri suficiente în interiorul UE, nici între cetățeni, nici între administrații. Deoarece cetățenii nu se implică în depunerea de petiții fie pentru că nu știu că procesul există, fie pentru că nu cred în soluționarea cu succes a unei astfel de petiții.

**38. „Recomandăm UE să creeze și să pună în aplicare programe pentru școli care să prezinte acțiunile întreprinse de UE în ceea ce privește mecanismele existente de participare. Aceste programe ar trebui să fie incluse în programa școlară privind cetățenia și etica europeană, cu conținut adecvat vârstei. Ar trebui să existe, de asemenea, programe pentru adulți. Ar trebui ca cetățenii să aibă la dispoziție programe de învățare pe tot parcursul vieții pentru a-și aprofunda cunoștințele despre posibilitățile participării cetățenilor din UE”.**

Recomandăm acest lucru deoarece este important pentru viitorul copiilor noștri. Cetățenii vor să știe cum să își facă vocea auzită. Este important ca ei să cunoască mecanismele exacte și modul de utilizare a acestora, astfel încât vocea lor să fie auzită de către UE. Este important să fie incluși în mod egal toți cetățenii europeni. În calitate de cetățeni europeni, trebuie să știm cum să ne prevalăm de drepturile noastre. Prin virtutea faptului că suntem cetățeni europeni, avem dreptul să știm acest lucru.

## Subdirecția 5.3 Participarea cetățenilor

**39. „Recomandăm Uniunii Europene să organizeze adunări ale cetățenilor. Recomandăm insistent înființarea acestora în temeiul unei legi sau al unui regulament cu forță juridică obligatorie. Adunările cetățenilor ar trebui să fie ținute o dată la 12-18 luni. Participarea cetățenilor nu ar trebui să fie obligatorie, ci stimulată și să fie organizată pe baza unor mandate limitate. Participanții trebuie să fie aleși în mod aleatoriu, pe criterii de reprezentativitate, și totodată să nu reprezinte nicio organizație și nici să fie invitați să participe prin prisma rolului lor profesional atunci când sunt membri ai adunării. Dacă este necesar, va exista sprijin din partea experților, astfel încât membrii adunărilor să aibă suficiente informații pentru a putea dezbate. Procesul decizional va fi în mâinile cetățenilor. UE trebuie să asigure angajamentul politicienilor față de deciziile adoptate de cetățeni în cadrul Adunărilor cetățenilor. Dacă propunerile cetățenilor sunt ignorate sau respinse în mod explicit, instituțiile UE trebuie să răspundă pentru acest lucru, prezentând motivele pentru care a fost luată o astfel de decizie”.**

Recomandăm înființarea Adunărilor cetățenilor deoarece dorim ca cetățenii să se simtă mai aproape de instituțiile UE și să contribuie în mod direct la procesul decizional, alături de politicieni, ceea ce sporește sentimentul de apartenență și eficacitatea directă. În plus, dorim ca partidele politice și programele lor electorale să răspundă în fața cetățenilor.

## Anexă: ALTE RECOMANDĂRI CARE AU FOST EXAMINATE DE GRUPUL DE DEZBATERE ȘI NU AU FOST ADOPTATE

Direcția 1 Garantarea drepturilor și nediscriminarea

Subdirecția 1.1 Nediscriminarea / Subdirecția 1.2 Egalitatea de gen

**„Recomandăm UE să includă în mod activ minoritățile în procesul de elaborare a politicilor în ceea ce privește aspectele-cheie ale instituțiilor de stat (de exemplu, poliția și ONG-urile). Recomandăm UE să înființeze un comitet consultativ ales în mod direct de către minorități. În componența sa, ar trebui să predomine reprezentanți ai minorităților, ONG-urile fiind, de asemenea, prezente. Acest comitet ar trebui să aibă un rol formator în instruirea funcționarilor publici pentru a se ocupa de nevoile minorităților. Organismul ar trebui să aibă drept de vot pe teme legate de minorități”.**

Recomandăm acest lucru deoarece vocile minorităților nu sunt auzite suficient. Persoanele care aparțin minorităților ar trebui să vorbească în nume propriu, în mod autonom și la un nivel profesional, de aceea am combinat reprezentarea prin vot și expertiza.

Direcția 2: Protejarea democrației și a statului de drept

Subdirecția 2.2 Protejarea și consolidarea democrației / Subdirecția 2.4 Media și dezinformarea

**„Recomandăm înființarea unei agenții de monitorizare a mass-mediei audiovizuale, a presei scrise și a mijloacelor de comunicare digitale la nivel european. Această agenție ar trebui să monitorizeze mijloacele de informare în masă de la nivel național pentru a asigura că acestea respectă un proces imparțial și obiectiv în producția lor de conținut. Pentru a preveni dezinformarea, agenția ar trebui să asigure un sistem de notare a nivelului de încredere al mijloacelor de informare în masă de la nivel național. Acest sistem de notare ar trebui să fie ușor de înțeles de către cetățeni”.**

Recomandăm acest lucru deoarece avem nevoie de o evaluare a mass-mediei și a încrederii de care se bucură aceasta, dar și de o diversitate a mass-mediei în statele membre. O agenție a UE ar fi mai obiectivă în asigurarea acestui lucru. În plus, un sistem de notare le permite cetățenilor să facă alegeri în cunoștință de cauză și stimulează mijloacele de informare în masă să furnizeze știri de

încredere. Dacă sistemul de notare se dovedește insuficient pentru a asigura că mijloacele de informare în masă prezintă încredere, agenției ar trebui să i se atribuie, de asemenea, competența de a impune sancțiuni.

## Direcția 5: Consolidarea participării cetățenilor

### Subdirecția 5.1 Participarea cetățenilor

**„Recomandăm înființarea unui organism de reprezentare a cetățenilor cu scopul de a discuta și a fundamenta procesul decizional în mod semnificativ - ori de câte ori există o chestiune cu privire la care se iau decizii la nivelul UE și care prezintă o semnificație majoră pentru cetățenii europeni (așa cum au decis cetățenii - eventual prin intermediul unor anchete). Acesta ar trebui să fie un grup diversificat de aproximativ 100 de cetățeni din toate statele membre, cu o cotă egală de reprezentare pentru fiecare stat. Grupul ar trebui să fie rotativ, membrii săi schimbându-se periodic”.**

Fiindcă este important să se evite probleme precum corupția, care pot să apară în cadrul unui organism reprezentativ permanent, și fiindcă este crucial ca un astfel de organism să fie reprezentat în mod egal de către toate statele pentru a evita o putere decizională inechitabilă. Deoarece, funcționând astfel, s-ar evita probleme legate de reuniunile sau utilizarea în permanență a tehnologiei la distanță.