



# Конференция за бъдещето на Европа

## ОБОБЩАВАЩ ДОКЛАД

Работна група „Цифрова трансформация“, председателствана от г-жа Елина Валтонен, национални парламенти (Финландия)/г-жа Рина Сикут, национални парламенти (Естония)

7 април 2022 г., четвъртък, 18.00 – 20.30 ч.

### 1. Въстъпителни бележки на председателя

Председателят обясни, че това ще бъде последното заседание на работната група. Целта на заседанието беше да се прегледат преработените проекти на предложения, които отразяват получената от предишното заседание обратна информация, включително писмените реакции в тази връзка, както и обсъжданията по време на последната пленарна сесия.

### 2. Въстъпителни бележки на говорителя

Говорителят изрази обща удовлетвореност от проектите на предложения, които отразяват интересите на гражданите и препоръките. Той посочи допълнителните коментари, направени във връзка с ориентираните към човека аспекти, и изрази мнение, че все още могат да се добавят някои елементи в това отношение.

### 3. Обсъждане на преработения текст на предложенията

Групата обсъди поред всеки от проектите на предложения (общи цели и съпътстващи конкретни мерки), като се фокусира върху предложенията за корекции или допълнения към текста. Преработките включваха уводна формулировка, за да се подчертае необходимостта от амбициозен подход към цифровата трансформация и да се посочат последиците от руската агресия срещу Украйна.

Направените в хода на обсъждането предложения включват следното:

#### Предложение I: Достъп до цифрова инфраструктура

- В мярка 4 беше предложено да се добави позоваване на избягването на зависимостта от определен доставчик, за да се помогне да се гарантира, че клиентите могат лесно да се прехвърлят от един доставчик към друг.
- В мярка 6 беше предложено да се включи позоваване на достъпа до бюра за помощ, за да се подкрепи правото на гражданите на достъп до цифрови услуги.
- В мярка 4 беше предложено да се добави позоваване на целите за гигабит и 5G покритие за 2030 г.
- В мярка 6 беше предложено да се добави конкретно позоваване на достъпа на гражданите до електронни досиета. Председателят посочи, че това е обхванато в мобилността на данните.
- Заглавието на това предложение следва да включва позоваване на „равния“ достъп до цифрова инфраструктура.

- В мярка 4 следва да се спомене и подобряването на пазарите от гледна точка на потребителите.
- Беше предложено да се добави позоваване на Европейска харта за цифровите права като логична следваща стъпка отвъд предложението на Комисията за декларация за цифровите права, което беше междуинституционален документ. Въпреки че това може да не е било препоръчано конкретно от гражданите, тя беше сметена за подходящ инструмент за постигане на заявените от тях цели. В по-общ план представителите на гражданите потвърдиха, че добавянето на мерки, които спомагат за изпълнението на препоръките, е добре дошло.
- Беше изтъкнато, че по своето естество цифровата инфраструктура не е напълно устойчива и че следователно не е достатъчно да се добави думата „устойчивост“, а е необходимо да се доразвие този въпрос.
- В мярка 3 беше предложено да се говори за „осигуряване на напредък в разгръщането“ на цифрова и електрическа инфраструктура вместо за „предоставяне на достъп до тях“.
- В мярка 4 беше предложено позоваването на „недемократични“ държави да се замени с позоваване на „трети държави“, за да стане текстът по-неутрален.
- В мярка 5 беше предложено да се добави позоваване на възрастните хора, а в мярка 6 да се включи позоваване на „достъпността“ на основни обществени и частни услуги.
- В мярка 2 беше предложено да се включи позоваване на „островни региони“ или (като компромис) на по-широкото понятие „отдалечени и периферни региони“.

#### **Предложение II: Цифрови умения, които овластяват хората**

- Беше предложено в заглавието на настоящото предложение да се добави позоваване на „цифровата грамотност“, като се има предвид значението ѝ за борбата с дезинформацията.
- Беше предложено да се добави позоваване на здравословното развитие на децата в мярка 1 и на „социално и икономически уязвимите групи“ в мярка 3.
- Беше предложено в мярка 1 да се добави позоваване на избягването на алгоритмичните предубеждения по отношение на пола и стереотипите в контекста на неравенството между половете в областта на цифровите технологии. Това допълнение би могло да бъде добавено на друго място в документа, ако се счете за по-подходящо.
- В мярка 2 позоваването на „безопасно и отговорно“ използване на интернет може да бъде по-подходящо от „здравословно използване“. Председателят посочи, че понятието „здравословно използване“ е включено в препоръката.
- В мярка 5 вместо за „специфично обучение“ беше предложено да се говори за „разработване на инициативи за обучение, координирано на равнище ЕС“ и за обучение на „допълнителни експерти в областта на цифровите технологии“, като се има предвид, че това е конкретна цел за 2030 г. в рамките на политическата програма „Цифрово десетилетие“. Имаше и предложения за включване на специфични умения (ИИ, квантови), но членовете счетоха, че формулировката обхваща всички необходими умения, които също биха могли да се развият.

#### **Предложение III: Безопасно и надеждно цифрово общество – киберсигурност и дезинформация**

- Беше предложено в общата цел на това предложение да се добави позоваване на устойчивостта при кризи.
- Беше предложено да се заличи позоваването в мярка 2 на осигуряването на „подобни санкции“ във всички държави членки (тъй като надхвърля това, което може да бъде юридически възможно), както и позоваването в мярка 4 на алгоритмите за машинно самообучение (тъй като е твърде ограничено в нейния контекст). Председателят посочи, че и двете са от препоръките, и беше решено да бъдат запазени.

- Беше подчертано, че е необходима пълна хармонизация на националното законодателство в областта на киберсигурността с цел справяне с киберрисковете.
- Бяха изразени опасения във връзка с позоваването в мярка 5 на финансирането на цифрови платформи за оценка на надеждността на традиционните медии, тъй като не е ясно как може да се гарантира безпристрастността на подобни платформи, нито защо само традиционните медии следва да подлежат на оценка. Председателят посочи, че текстът ще бъде преразгледан, за да се отговори на тези опасения.
- В мярка 2 беше предложено да се добави позоваване на „национални центрове в областта на киберсигурността“ към позоваването на местните и регионалните центрове и органи в областта на киберсигурността.
- В мярка 4 беше предложено да се включи позоваване на насоки (като например кодекси за поведение), тъй като законодателството не е единственото средство за борба с дезинформацията.
- В мярка 5 беше предложено, че позоваването на „пълно зачитане на принципите на свободата на медиите“ е за предпочитане пред позоваването на цензурата.
- Представител на гражданите предупреди, че текстът не следва да се отдалечава твърде много от препоръките на гражданските панели, особено по отношение на препоръките относно цифровото образование. Председателят отбеляза, че някои от тези препоръки са прехвърлени на работна група „Образование“ и са разгледани там, но по-ангажирано да провери дали са адекватно обхванати и дали формулировката на мярка 2 може да бъде подсилена в това отношение.

#### **Предложение IV: Безопасно и надеждно цифрово общество – защита на данните**

- По отношение на мерки 3 и 4 беше предложено позоваванията на „бързи“ и „кратки“ процедури да бъдат преразгледани, тъй като бързината невинаги е съвместима с яснотата и ефективността и има известно дублиране.
- Беше предложено да се включи мярка, която да гарантира, че физическите лица могат лесно да прехвърлят лични данни от един доставчик към друг. Председателят посочи, че това вече е обхванато.
- В мярка 6 беше предложено позоваването на „създаване на система за сертифициране на равнище ЕС“ за спазването на ОРЗД да се замени с позоваване на „насърчаване на система за сертифициране“, тъй като това не е задължително да бъде на равнище ЕС.
- В мярка 8 беше предложено да се замени позоваването за „гарантиране“, че Европейският надзорен орган по защита на данните и националните агенции прилагат изцяло санкциите, с позоваване за „подкрепа“ за правоприлагането от този орган.
- Бяха изразени опасения, че посочената в мярка 6 система за сертифициране съгласно ОРЗД би могла да представлява сериозна пречка за МСП, които извършват своята дейност, и че точната цел на мярка 8 е неясна и може да не е в съответствие със съществуващите правила за защита на данните. По последния въпрос беше предложено да се проведат консултации с правните служби по отношение на съвместимостта със съществуващите правила съгласно ОРЗД. Позоваването на забрана за обработване на данни в мярка 8 беше сметнено за прекомерно, тъй като би могло да предотврати обработването на данни, което е от съществено значение за оцеляването на предприятието. Председателят предложи, че на това опасение би могло да се отговори посредством включването на позоваване на „нежелано“ обработване на данни.

#### **Предложение V: Цифрови иновации за укрепване на икономиката**

- Беше предложено да се подсили общата цел чрез позоваване на единния пазар и да се изрази по-ясно противопоставяне на практиките, които възпрепятстват трансграничните дейности, като например практиките на блокиране на географски принцип.

- В мярка 6 беше предложено да се подсили позоваването на научните изследвания, за да се постави по-силен акцент върху авангардните, граничните или фундаменталните научни изследвания, както и да се подсили формулировката в мярка 8 с цел справяне с използването на дискриминиращи или основани на предубеждения алгоритми.
- Беше предложено да се подчертае в още по-голяма степен необходимостта от прозрачност, за да се гарантира отговорното използване на системите за изкуствен интелект, по-специално в мерки 3 и 8.
- Беше предложено да се заличи позоваването на правото на откъсване от работната среда в мярка 1, за да може текстът да има по-широко приложение, но не беше постигнато съгласие по този въпрос.
- Беше предложено в мярка 4 да се споменат „ресурси“ за ергономично оборудване за работниците и да се включи позоваване на избягването на ефекти на зависимост в мярка 8.
- Беше предложено да се подсилят позоваванията на механизмите за подкрепа на МСП и стартиращите предприятия. Беше предложено също така да се коригира формулировката на мерки 2 и 3, за да станат по-балансиращи и за да се включат положителните аспекти на мобилността и изкуствения интелект на работното място.
- Накрая беше предложено позоваванията на изкуствения интелект да станат по-обща, а не ограничени само до ИИ на работното място.

#### **4. Заключителни бележки**

Председателят благодари на всички членове на работната група и на нейния помощен персонал за тяхната усилена работа и добро сътрудничество.