



Kansallinen hallinto

Näkemyksiä Euroopasta

Mielipiteitä, ideoita ja suosituksia

Aiheet

- Ilmastonmuutos ja ympäristö
- Muuttoliike
- Terveys
- EU:n rooli maailmassa

14. tammikuuta 2022

Tämä asiakirja on käännös Alankomaissa 14. tammikuuta 2022 julkaistusta raportista "Onze kijk op Europa; meningen, ideeën en aanbevelingen" (www.kijkopeuropa.nl). Alkuperäistä raporttia on tiivistetty ja muokattu käännöstä varten. Muun muassa kuvia on poistettu.

Näkemyksiä...

Raportin yhteenveto: kaikki suositukset lähikuvassa

Olemme koonneet Näkemyksiä Euroopasta -kansalaiskeskustelun avulla hollantilaisten mielipiteitä ja ideoita Euroopan tulevaisuudesta. Niiden pohjalta esitämme Euroopan unionille seuraavat suositukset neljästä jäljellä olevasta aiheesta. Kaiken kaikkiaan aiheita on yhdeksän.

Ilmastonmuutos ja ympäristö

- 1. Omaksutaan selkeä suunta ilmastonmuutosta koskevalle EU:n lähestymistavalle**
- 2. Varmistetaan, että maat ja yritykset tekevät tiiviimpää yhteistyötä kohdennettujen ratkaisujen löytämiseksi**
- 3. Otetaan käyttöön oikeudenmukainen ja käyttökelpoinen hiilidioksidijärjestelmä**
- 4. Viestitään selkeämmin ja myönteisemmin ilmastohaasteista**

Hollantilaisten mielestä EU:n olisi otettava johtoasema ilmastonmuutoksen torjunnassa. Vaikka jäsenvaltioiden olisi voitava tehdä omat valintansa, niiden on pyrittävä samoihin tavoitteisiin. Keskinäisen sormellaosoittelun sijaan EU-maiden olisi ponnisteltava enemmän tietojen vaihtamiseksi ja yhteisten ratkaisujen löytämiseksi. Hiilidioksidiverojärjestelmä voi hyvinkin olla tehokas, mutta sen on oltava oikeudenmukainen, käytännöllinen ja selkeä. Yleisesti ottaen hollantilaiset katsovat, että EU:n olisi viestittävä ilmastoasioista selkeämmin ja myönteisemmin.

Muuttoliike

- 1. Vältetään yksityiskohtien hämärtymistä pakolaiskeskustelussa**
- 2. Varmistetaan pakolaisten oikeudenmukainen ja järkevä sijoittaminen maittain**
- 3. Hyödynnetään tietämystä ja kokemusta pakolaisten lähtöalueiden auttamiseksi**

Hollantilaisten mielestä on tärkeää tehdä ero turvattuun pakenevien ja taloudellisista syistä muuttavien välillä. Muuttoliikkeestä ja kotoutumisesta nykyisin käytävässä keskustelussa yksityiskohdat usein hämärtyvät. Jotta pakolaisten oikeudenmukainen sijoittaminen voidaan varmistaa Euroopassa, EU:n olisi sovittava selkeistä kriteereistä, jotka ovat oikeudenmukaisia sekä jäsenvaltioiden että maistaan paenneiden ihmisten kannalta. Hollantilaiset myös ehdottavat, että EU tarjoaisi pakolaisia vastaanottaville alueille taloudellisen tuen lisäksi taitotietoa.

Terveys

- 1. Toimitaan ennakoivammin pandemian kohdatessa**
- 2. Tarjotaan kaikille kohtuuhintaisia ja luotettavia lääkkeitä**
- 3. Kunkin maan on parannettava terveydenhuoltojärjestelmänsä oikeudenmukaisuutta ja tehokkuutta**

Hollantilaiset katsovat, että EU-maiden olisi tehtävä tiiviimpää yhteistyötä pandemian torjunnassa. Koronaviruksen yhteydessä toimintapolitiikka on toisinaan sekavaa. Vaikka sääntöjen ei tarvitse olla samoja kaikkialla, niiden olisi ainakin oltava yhteensopivia. Hollantilaiset haluavat, että rokotteiden ja lääkkeiden kustannukset pidetään mahdollisimman alhaisina. Samalla on varmistettava luotettava laatu ja vastuullinen tuotanto. Lisäksi on tärkeää, että suuryritykset eivät käytä valtaansa väärin. Terveydenhuollon olisi oltava ensisijaisesti jäsenvaltioiden vastuulla.

EU:n rooli maailmassa

- 1. Hyödynnetään EU:n vahvuutta erityisesti tärkeissä kansainvälisissä kysymyksissä**
- 2. Edistetään yhteistyötä, ei konflikteja, sekä Euroopassa että sen ulkopuolella**
- 3. Omaksutaan harkittu lähestymistapa tarjottaessa apua konfliktien ratkaisemiseen**

Hollantilaiset katsovat, että eurooppalaista yhteistyötä olisi harjoitettava ensisijaisesti yhteisen edun mukaisissa tärkeissä kysymyksissä. Myös EU:n kolmansien maiden kanssa tekemää yhteistyötä olisi kohdennettava vastaavasti. Ilmastonmuutoksen ja koronaviruspandemian lisäksi näihin kysymyksiin luetaan myös kansainvälinen turvallisuus ja EU:n talouden suojeleminen epäreilulta kaupalta.

Hollantilaiset näkevät yhteistyön konfliktia paremmaksi vaihtoehdoksi sekä Euroopassa että sen ulkopuolella. Lisäksi konflikteihin sovellettavan lähestymistavan osalta olisi aina pyrittävä löytämään väkivallaton ratkaisu.

Johdanto

Kaikilla hollantilaisilla oli tilaisuus esittää Euroopan tulevaisuutta koskevia mielipiteitä ja ideoita Näkemyksiä Euroopasta -kansalaiskeskustelussa syyskuun alusta marraskuun puoliväliin. Alankomaat toimittaa nämä mielipiteet ja ideat sekä niihin perustuvat suosituksensa Euroopan unionille. Tässä raportissa keskitytään neljään jäljellä olevaan aiheeseen. Aiheita on kaiken kaikkiaan yhdeksän. Viittä ensimmäistä aihetta on jo käsitelty 3. joulukuuta 2021 julkaistussa raportissa.

Näkemyksiä Euroopasta -kansalaiskeskustelusta

Euroopan unioni haluaa selvittää, mitä sen kansalaiset ajattelevat Euroopasta. Sen vuoksi EU järjestää Euroopan tulevaisuuskonferenssin. Eri puolilta Euroopan unionia kerättyjen mielipiteiden ja ideoiden pohjalta laaditaan suunnitelmia Euroopan tulevaisuutta varten. Osana tulevaisuuskonferenssia Alankomaat järjesti oman Näkemyksiä Euroopasta -kansalaiskeskustelunsa.

Se käynnistyi 1. syyskuuta paneelitutkimuksella, jonka avulla kerättiin mielipiteitä ja ideoita. Paneelitutkimuksen alustavien tulosten tarkentamiseksi ja konkreettisten suositusten muodostamiseksi järjestimme verkossa temaattisia vuoropuheluja, joihin saivat osallistua kaikki halukkaat. Lisäksi kiersimme eri puolilla maata keskustelemassa nuorten ja muiden (vaikeasti tavoitettavien) ryhmien kanssa.

Osallistujia koululaisista ja opiskelijoista viljelijöihin ja maahanmuuttajiin – mukana myös ministeri

Loka-marraskuussa järjestettiin verkossa yhteensä kahdeksan temaattista vuoropuhelua, joista jokaisessa oli keskimäärin 30 osanottajaa. Lisäksi järjestettiin yksi temaattinen verkkovuoropuhelu ja seitsemän fyysistä vuoropuhelua eri ryhmien kanssa. Kävimme keskustelua turkkilaisyhteisön kanssa Schiedamissa ja vierailimme Piëzo-säätiön vapaaehtoistyöntekijöiden luona Zoetermeerissä. Jälkimmäiseen tilaisuuteen saapui keskustelujen päätteeksi myös ulkoministeri Ben Knapen. Hän keskusteli osallistujien kanssa Euroopan tulevaisuus -vuoropuhelusta ja esitetyistä näkemyksistä. Lopuksi järjestettiin vielä kuusi tapaamista erilaisten nuorisoryhmien kanssa: vierailimme muun muassa keskiasteen oppilaitoksessa Helmondissa, ammattioppilaitoksessa Doetinchemissä ja Leidenin yliopistossa.

"On kyse lastemme tulevaisuudesta. Siksi katson, että on tärkeää olla mukana."

Temaattisen vuoropuhelun osanottaja

Tästä raportista

Viime kuukausina kerättyihin mielipiteisiin ja ideoihin perustuvat Alankomaiden kansalaisten suositukset esitetään Euroopan unionille. Hollantilaisten keskusteluissa tuli esiin mielenkiintoisia näkemyksiä ja uusia ideoita ja ehdotuksia. Monet näistä ideoista ja ehdotuksista on koottu tähän raporttiin. Raportin sisältö on siis Alankomaiden ääni: meidän näkemyksemme Euroopasta.

Aivan kuten Euroopan maiden ja kansalaisten välillä on eroja, emme luonnollisesti ole Alankomaissakaan aina yhtä mieltä kaikesta. Juuri nämä erot ovat arvokkaita: ne ovat demokratian tärkeä tunnusmerkki. Suositukset edustavat Näkemyksiä Euroopasta -kansalaiskeskustelun osanottajien useimmin esiin tuomia mielipiteitä ja ideoita. Olemme lisäksi kuvanneet huolenaiheita, ajatuksia ja käsityksiä, jotka eivät kenties ole yhtä yleisiä mutta jotka nousivat esiin vuoropuhelujen ja verkkotutkimuksen aikana.

"Oli hienoa saada ilmaista mielipiteensä itselle tärkeistä asioista ja tuntea tulevansa kuulluksi."

Temaattisen vuoropuhelun osanottaja

Euroopan tulevaisuuskonferenssille on määritelty yhdeksän aihealuetta, jotka muodostivat myös Alankomaiden Näkemyksiä Euroopasta -kansalaiskeskustelun rungon. Julkaisimme lokakuussa väliraportin, jossa esitettiin paneelitutkimukseen pohjautuvia alustavia havaintoja ja jatkokysymyksiä. Joulukuun alussa julkaistiin raportti, jossa esitettiin viittä ensimmäistä aihetta koskevat mielipiteet, ideat ja suositukset. Loput neljä aihetta ovat esillä tässä raportissa.

Edellisessä raportissa (joulukuu 2021)

- Arvot, oikeudet, oikeusvaltio ja turvallisuus
- Vahvempi talous, sosiaalinen oikeudenmukaisuus ja työllisyys
- Eurooppalainen demokratia
- Digitalisaatio
- Koulutus, kulttuuri, nuoriso ja urheilu

Tässä raportissa (tammikuu 2022)

- Ilmastonmuutos ja ympäristö
- Muuttoliike
- Terveys
- EU:n rooli maailmassa

Seuraavat vaiheet

Euroopan tulevaisuuskonferenssissa kootaan yhteen EU:n kansalaisten ideoita, mielipiteitä ja suosituksia. Konferenssin kokouksissa käsitellään jäsenmaiden kansalaiskeskustelujen tulosten ohella konferenssin muiden aloitteiden tuloksia. Konferenssin yhteydessä järjestetään kansalaispaneeleja, ja kaikkien EU-kansalaisten käytössä on myös digitaalinen alusta.

"Toivon, että asiasta vastaavat tahot EU:ssa ottavat näkemykseni huomioon ja että tämä auttaa heitä tekemään oikeita valintoja."

Temaattisen vuoropuhelun osanottaja

Konferenssi päättyy keväällä 2022. Silloin Alankomaat esittää tästä ja edellisestä raportista koostuvan kansalaiskeskustelun loppuraportin, jossa käsitellään kaikkia yhdeksää aihetta koskevat suositukset. Konferenssi antaa suosituksia puheenjohtajilleen eli Euroopan parlamentille, EU:n neuvostolle ja Euroopan komissiolle. Ne ovat sitoutuneet selvittämään, miten suositukset voidaan panna täytäntöön. Alankomaiden hallitukselle tulokset tarjoavat ennen kaikkea arvokasta tietoa sen EU-politiikan muotoilua silmällä pitäen.

Prosessi etenee kevääseen 2022 saakka seuraavasti:

Aikataulu

Näkemyksiä Euroopasta

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--------|-----------------------------|--------|------------------------------------|--|---------------------|--------------------------------------|---------------------|-----------------------------------|--|---|---|
| 1.9. | 12.10. | 22.–23.10. | 15.11. | 3.12. | 14.1. | 21.–22.1. | Helmik. | 18.–19.2. | 11.–12.3. | 22.–24.4. | | |
| Verkossa esitetyt ideat | | | | | | | | | | | | |
| Temaattiset vuoropuhelut | | | | | | | | | | | | |
| | | Välitulokset (väliraportti) | | Talous ja demokratia: väliraportti | Ilmasto ja EU:n rooli maailmassa: väliraportti | | Näkemyksiä Euroopasta -loppuraportti | | | | | |
| | | ↓ | | | | ↓ | | ↓ | ↓ | ↓ | | |
| | | Konferenssin kokous | | | | Konferenssin kokous | | Konferenssin kokous | (mahdollinen) Konferenssin kokous | Konferenssin päätös-tapahtuma | → | Suosituks puhemieselle ja puheenjohtajille • Euroopan parlamentti • Euroopan komissio • Ministerineuvosto |
| | | | | | | ↑ | | ↑ | | ↑ | | |
| Lisää mielipiteitä ja ideoita Euroopan tulevaisuudesta: | | | | | | | | | | | | |
| Kansalaiskeskustelut | | | | | Eurooppalaiset kansalaispaneelit | | | | | Eurooppalainen digitaalinen alusta (myös hollantilaisille) | | |

Lukijalle

Tässä raportissa käsitellään neljää aihetta. Kunkin aiheen yhteydessä esitetään

- kansalaiskeskustelun kaikkiin osa-alueisiin perustuvia suosituksia
- Keskustelua ja ideoita verkossa ja paikan päällä: esimerkkejä mielipiteistä, ideoista ja keskusteluista, jotka perustuvat verkossa tai fyysisesti järjestettyihin temaattisiin vuoropuheluihin

Tutkimusasetelma on kuvattu raportin lopussa.

Ilmastonmuutos ja ympäristö

Suosituksat – ilmastonmuutos ja ympäristö

Hollantilaisista 71 prosenttia pitää ilmastonmuutos- ja ympäristökysymyksiä tärkeinä ja kaipaa EU:lta toimia.

1. Omaksutaan selkeä suunta ilmastonmuutosta koskevalle EU:n lähestymistavalle

Hollantilaisista 68 prosenttia katsoo, että EU:n olisi otettava johtoasema ilmastonmuutoksen torjunnassa. Globaali lämpeneminen on ongelma, jota yksikään maa ei kykene ratkaisemaan yksin. Vaikka kaikki hollantilaiset eivät suhtaudu ilmastonmuutokseen samalla tavalla, EU:n on joka tapauksessa luotava selkeämpi visio tulevaisuudesta. Vihreän kehityksen ohjelmasta huolimatta on merkillepantavaa, että jäsenmaiden näkemykset poikkeavat usein toisistaan. Vaikka jäsenmaiden olisi edelleen voitava tehdä omat valintansa, niiden on pyrittävä samoihin päämääriin. Meillä on myös oma vastuumme kansalaisina. Siihen kuuluu kuluttajakäyttäytymisen mukauttaminen.

"Alankomaat haluaa eroon maakaasusta, mutta Saksa edistää sitä. Tätä minun on melko vaikea ymmärtää."

2. Varmistetaan, että maat ja yritykset tekevät parempaa yhteistyötä ratkaisujen löytämiseksi

Hollantilaiset kokevat, että maat usein syyttävät toisiaan ilmastonmuutos- ja ympäristöasioissa. Pääpaino on eroavaisuuksissa, esimerkiksi köyhien ja rikkaiden EU-maiden välillä taikka teollistumisasteeltaan erilaisten maiden välillä. Maiden olisi pikemminkin tavoiteltava yhteistoimintaa. Eri maissa toimivat samankaltaiset yritykset voivat esimerkiksi vaihtaa tietoa ja etsiä ratkaisuja yhdessä. Myös köyhemmät maat voidaan osallistaa enemmän tällaiseen yhteistyöhön ilmastonmuutoksen torjumiseksi. Ne voivat auttaa suunnittelemaan yhteisiä ratkaisuja ja myös hyötyä niistä.

"Ilmastonmuutoksen torjunta ei saa olla kilpailua vaan yhteistyötä."

3. Otetaan käyttöön oikeudenmukainen ja käyttökelpoinen hiilidioksidijärjestelmä

Ilmastonmuutoksen torjunnassa EU on painottanut voimakkaasti hiilidioksidipäästöjen vähentämistä. Hollanilaisten mielestä tarvitaan parempi järjestelmä, joka kohdistuu oikeudenmukaisesti sekä tuottajiin että käyttäjiin. Näkemykset jakautuvat sen suhteen, olisiko väestöltään suuremmille maille sallittava suuremmat hiilidioksidipäästöt. Joissakin maissa on esimerkiksi erittäin saastuttavaa teollisuutta, kun taas toisilta löytyy runsaasti potentiaalia vihreän energian tuottamiseen. Nämä erot on otettava huomioon, välttämällä kuitenkin liiallista monimutkaistamista, sillä järjestelmän on oltava kaikille ymmärrettävä.

"Teollisuusmaat vievät paljon tuotteitaan. Tarkoittaako se sitä, että vain niiden olisi maksettava hiilidioksidiveroa? Mielestäni myös käyttäjien olisi hoidettava osuutensa."

4. Viestitään selkeämmin ja myönteisemmin ilmastohaasteista

Hollantilaiset kuulevat puhuttavan ja lukevat paljon ilmastonmuutoksesta. Monille se on kuitenkin edelleen abstrakti ja monimutkainen käsite. Usein se nähdään valtavia rahasummia vaativaksi asiaksi, vaikka ilmastonmuutoksen torjunta myös tarjoaa muun muassa mahdollisuuksia edistää paikallista elintarviketuotantoa ja kehittää uutta, kestävää teknologiaa. EU voisi tuoda tätä esiin useammin ja tehokkaammin. Myös jäsenmaiden johtajat voisivat itse näyttää parempaa esimerkkiä. Kestävyyttä

voidaan tukea vähentämällä matkustamista esimerkiksi Brysselin ja Strasbourgin välillä ja lisäämällä verkkokokouksia.

"Kestävyys mielletään edelleen liian usein kustannukseksi; se olisi nähtävä pikemminkin mahdollisuutena kuin uhkana."

Esimerkkejä keskusteluista ja ideoista verkossa ja paikan päällä

"Emme saisi nähdä hiilidioksidipäästöjä oikeutena, vaan ongelmallisena sivuvaikutuksena."

"Minulla on se vaikutelma, että Euroopassa on enemmän puhetta kuin tekoja ilmastonmuutosasiassa."

"Vahvemmat ilmastosäännöt voivat hyödyttää meitä ajan mittaan; kauppaa käyvänä maanosana meidän olisi nähtävä tässä mahdollisuuksia."

"Emme voi odottaa muita maanosia – siihen ei ole aikaa."

IDEA: *"Palkitaan taloudellisesti maita hyvinvoivasta luonnonympäristöstä ja biodiversiteetistä."*

IDEA: *"Edistetään ympäristöystävällistä matkailua EU:n köyhillä alueilla."*

Ammatilliset opiskelijat, Doetinchem: "Kauas suuntautuvien matkojen olisi säilyttävä kaikkien ulottuvilla"

Doetinchemin Graafschap-korkeakoulun opiskelijoille esitettiin ajatus, että lentämisestä EU:n sisällä olisi tehtävä kalliimpaa. Muutamat opiskelijat olivat samaa mieltä, sillä kalliimmat liput kannustavat ihmisiä etsimään kestävämpiä vaihtoehtoja. Korostettiin kuitenkin, että EU:n olisi varmistettava paremmat, ilmastoystävällisemmät vaihtoehdot, kuten toimivammat junayhteydet. Muut osallistujat ilmoittivat, että he eivät kannata kalliimpia lentolippuja. "Varakkaat lentävät nykyisin eniten, ja heillä myös varaa maksaa", totesi joku. "He jatkavat entiseen tapansa korkeammillakin hinnoilla. Sen sijaan tavallisilla ihmisillä ei olisi enää mahdollisuuksia kaukolomiin."

Viljelijät: "EU voi auttaa levittämään tietämystä kestävästä ratkaisusta"

BoerenNatuur on luonnon hyvinvointiin panostavien viljelijöiden yhteenliittymä. Temaattisen vuoropuhelun osana keskusteltiin ilmastonmuutoksesta ja ympäristöstä. Osallistujat katsoivat, että EU:n lakien ja asetusten täytäntöönpanoa yksittäisissä maissa voitaisiin parantaa esimerkiksi typpilainsäädännön osalta. "EU:n lainsäädännössä todetaan vain, että luonnonalueet 'eivät saa heikentyä', mutta vaatimukseen suhtaudutaan Etelä-Euroopassa aivan eri tavalla kuin Alankomaissa." Useimmat osallistujat katsoivat, että EU:n olisi otettava johtoasema ilmastonmuutoksen torjunnassa. Viljelijöiden mielestä sanat eivät riitä. Niiden olisi johdettava tuloksiin ennen kaikkea tietämystä jakamalla. "Maatalousalalla tavoitteena on puhtaampi viljely ja kasvatusta. EU:n olisi autettava levittämään asiaa koskevaa tietämystä nopeasti."

Muuttoliike

(Muuttoliike ja pakolaiset)

EU-maiden väliset rajat ovat avoimet. Näin ollen EU-maat tekevät yhteistyötä esimerkiksi ulkorajojen valvonnassa ja ihmissalakuljetuksen torjunnassa. Lisäksi keskustellaan pakolaisten tasapuolisesta sijoittamisesta EU-maiden kesken. Mikä on Alankomaiden näkemys?

Suosituksukset – muuttoliike ja pakolaiset

65 prosenttia hollantilaisista pitää muuttoliikettä ja pakolaisia tärkeänä aiheena ja kaipaa EU:lta lisää toimia.

1. Lopetetaan pintapuolinen pakolaiskeskustelu

70 prosenttia hollantilaisista katsoo, että EU:n reuna-alueiden rajojen turvaamista on tehostettava. Ja 72 prosenttia heistä olisi tätä mieltä siinäkin tapauksessa, että se merkitsisi suuremman pakolaismäärän palauttamista turvattomiin maihin. Hollantilaisten mielestä huomiota olisi kiinnitettävä enemmän syihin, joiden vuoksi ihmiset pakenevat turvattomista maista. Joissakin tapauksissa syynä on ilmastonmuutos, toisissa sota. Usein taustalla olevista syistä keskustellaan pakolaisten yhteydessä vain tiettyssä määrin. Ja lisäarvo, jota pakolaiset voivat tuoda maahan, jää usein taka-alalle. Lisäksi EU:n olisi tehtävä selvempi ero rajoilla olevien turvattomilta alueilta tulevien ihmisten ja taloudellisista syistä muuttavien välillä. Yhteenvetona voidaan todeta, että muuttoliikkeestä ja pakolaisista käytävä keskustelu usein sivuuttaa taustalla olevat syyt ja jää sävyttömäksi. EU:n poliitikkojen olisi voitava tehdä asialle jotakin esimerkin voimalla.

"Meidän olisi nähtävä pakolaiset kanssaihmisinä. Koska monikaan meistä ei jäisi sivusta katsomaan ja jättäisi hädänalaista kuolemaan."

2. Varmistetaan pakolaisten tasapuolinen ja järkevä sijoittelu

Eurooppalaisen maahanmuuttoviraston pitäisi pystyä varmistamaan, että pakolaiset jaetaan tasapuolisesti EU-maiden kesken. Hollantilaisten mielestä olisi kuitenkin oltava olemassa selkeät kriteerit tasapuolisuuden määrittämiseksi. Esimerkiksi hyvä sosiaalihuoltojärjestelmä voi lisätä maan houkuttavuutta pakolaisten silmin katsottuna, mutta on muitakin, sekä pakolaisen että kyseisen maan kannalta merkityksellisiä tekijöitä. Esimerkiksi Alankomaissa on asuntopulaa. Ja joissakin maissa tai joillakin aloilla siirtotyöläisten tarve on suurempi. On tärkeää, että EU ottaa tämän huomioon pakolaisten sijoittelussa. Selkeät sopimukset paitsi selventävät asiaa, myös vähentävät keskustelua. Viime kädessä tämä on hyvä asia kaikille asianosaisille.

"Pakolaisten on voitava käyttää kykyjään myös kohdemaassa."

3. Hyödynnetään tietämystä ja kokemusta pakolaisten lähtöalueiden auttamiseksi

67 prosenttia hollantilaisista katsoo, että EU:n olisi lisättävä apuaan turvattomille alueille pakolaisvirtojen ehkäisemiseksi. On selvää, että pakolaiset eivät jätä kotimaitaan kevyin perustein. Siksi meidän olisi puututtava syihin kuten ilmastonmuutokseen tai konflikteihin, jotka tekevät alueista turvattomia tai elinkelvottomia. EU voisi tukea pakolaisten lähtöalueita jakamalla tietoa eikä pelkästään taloudellista apua. Esimerkiksi Alankomaissa on paljon maatalousalan tietämystä. Alankomaat voi auttaa muita maita selviytymään paremmin kuivuudesta ja eroosiosta nykyaikaisten viljelymenetelmien avulla. Eurooppaan paenneet ihmiset voivat kouluttautua EU-maissa ja tätä kautta itse välittää apua lähtömaihinsa.

Esimerkkejä keskusteluista ja ideoista verkossa ja paikan päällä

"EU:n olisi huolehdittava turvapaikkamenettelyjen nopeuttamisesta. Tämä hyödyttäisi apua todella tarvitsevia."

"Monet nuoret lähipiirissäni haluaisivat hankkia talon, mutta mitään kohtuuhintaista ei löydy. Samaan aikaan huolehditaan pakolaisten asumisjärjestelyistä. Tätä on vaikea sulattaa."

"Ilmastonmuutoksen vuoksi ihmisten on vastedeskin pakko jättää maansa. Kehitys ei ole pysäytettävissä, mutta sitä voitaneen säännellä onnistuneemmin."

"Asun Betuwessa. Tänne todellakin tarvitaan paljon siirtotyöläisiä päärynä- ja omenakauden aikana."

"Alueiden turvattomuudelle on aina syynsä; niiden hallinto on usein korruptoitunut. Miten tiedämme, mihin apumme ja rahamme päätyvät?"

IDEA: "On myös pohdittava paikallisia strategioita kuten kansalaisten osallistumista pakolaisten paikalliseen vastaanottoon ja paikallisten kotouttamisaloitteiden rahoittamista."

IDEA: "Rakennetaan kaupunkeihin pienasuntoja pakolaisten alkuvaiheen tarpeisiin. Näin helpotetaan asuntomarkkinoihin kohdistuvaa painetta ja lisätään ihmisten vastaanottohalukkuutta."

Pakolaistaustaiset vapaaehtoiset: "Euroopassa ihmiset ovat etäisiä toisilleen."

Taal Doet Meer on vapaaehtoisjärjestö, joka auttaa Utrechtin uusia vieraskielisiä asukkaita asettautumisessa. Järjestön kanssa käydyissä temaattisissa keskusteluissa puhuttiin paitsi muuttoliikkeestä, myös nimenomaisesti kotouttamisesta. Muutama osallistuja oli itse saapunut Alankomaihin pakolaisena, esimerkiksi Syyriasta. "Seitsemän vuotta on kulunut, mutta en siltikään tunne itseäni hollantilaiseksi. Maisterintutkinnosta huolimatta en edelleenkään ole löytänyt työtä. Olen pannut merkille, että EU-maat keskittyvät lähinnä omiin asioihinsa. Ne eivät ole täysin avoimia muille maille tai kulttuureille." Toinen osallistuja totesi, että usein eurooppalaiset pitävät etäisyyttä myös toisiinsa. "Useimmat huolehtivat omista asioistaan, kukin omalla tavallaan. Mielestäni meidän olisi sen sijaan puhuttava toisillemme ja opittava toisiltamme."

Nuoret, kansallinen nuorisoneuvosto (Nationale Jeugdraad): "Otetaan ihmisiä vastaan vain, jos heistä pystytään huolehtimaan kunnolla."

Utrechtissa Nationale Jeugdraadin (NJR) -neuvoston eri työryhmien jäsenet keskustelivat keskenään. Osallistajat (16–23-vuotiaita) katsovat, että pakolaisten jakamisessa eri puolille EU:ta olisi otettava huomioon eri näkökohtia, kuten maan väestömäärä, pinta-ala, hyvinvointi ja vastaanottokeskusten lukumäärä. "Maahan tulisi ottaa pakolaisia vain, jos heistä pystytään huolehtimaan kunnolla," totesi yksi osallistuja. Nuoret myös pitävät seurauksia aiheellisina siltä varalta, että maa ei noudata pakolaisten vastaanottosopimuksia. Tällöin maa olisi esimerkiksi veloitettava maksamaan sakko. "Myös itse pakolaisia olisi kuultava sijoittamisessa", yksi osallistuja totesi. "Esimerkiksi jos heillä on perhettä jossakin, heitä ei voi lähettää muualle."

Terveys

Terveydenhuolto

Vaikka terveydenhuollosta vastaavat pääosin yksittäiset maat, EU:n toiminnalla voidaan tukea ja vahvistaa sitä. Näin on esimerkiksi koronaviruskriisissä tai muissa (tulevissa) terveyskriiseissä tai vakavia sairauksia koskevassa yhteisessä tutkimuksessa. Mikä on Alankomaiden näkemys?

Suosituksat – terveydenhuolto

64 prosenttia hollantilaisista pitää terveydenhuoltoa tärkeänä aiheena ja kaipaa EU:lta toimia.

1. Tehostetaan pandemioiden torjuntatoimien valvontaa

Hollantilaisista 83 prosenttia katsoo, että EU-maiden olisi tehtävä enemmän yhteistyötä, jotta tartuntatautien leviämistä eri puolille maailmaa voitaisiin estää. Virukset eivät pysähdy rajoille. Tämä on nähty koronaviruspandemian aikana. EU:n toiminta voi hämmentää. Se puolestaan ei ole hyväksi sääntöjen noudattamista ajatellen. Virusten leviämistä Euroopassa estäviä toimenpiteitä olisi koordinoitava paremmin. Sääntöjen ei kuitenkaan tarvitse olla samat kaikkialla. Paikallisen tason valinnoille olisi oltava liikkumavaraa. Näin siksi, että infektiomäärät voivat vaihdella, mutta myös siksi, että Euroopassa on erilaisia kulttuureja. Jotkin toimenpiteet toimivat yhdessä maassa paremmin kuin toisessa.

"Asun Alankomaissa lähellä Saksan rajaa. Tulen hulluksi näiden kahden maan toisistaan poikkeavien koronasääntöjen kanssa."

2. Tarjotaan kaikille kohtuuhintaisia ja luotettavia lääkkeitä

71 prosenttia hollantilaisista katsoo, että EU:n olisi oltava lääkkeiden kehittämisessä, tuotannossa ja toimittamisessa vähemmän riippuvainen EU:n ulkopuolisista maista. Mikäli tämä kuitenkin johtaisi lääkkeiden pidempään odotusaikoihin, näkemykset eriyvät. Hollantilaiset katsovat, että tällöin lääkkeiden tuotanto ja jakelu vaikeutuisivat. Toisaalta hoitokustannukset ovat Alankomaissa nousseet korkeiksi. Näin ollen on tärkeää pitää kustannukset alhaisina mahdollisimman pitkään. Toisaalta lääkkeisiin on voitava luottaa silloinkin, kun ne tulevat kaukaa. Tässä ei ole kysymys vain laadusta vaan myös kestävästä ja eettisestä tuotannosta. Yleisenä näkemyksenä on, että tärkeitä lääkkeitä olisi oltava yleisesti saatavilla, myös köyhemmissä maissa.

"Hoitokustannukset ovat nykyisin lähes kohtuuttomia. Uusia lääkkeitä olisi pyrittävä ostamaan mahdollisimman edullisesti."

3. Kunkin maan on parannettava terveydenhuoltojärjestelmänsä oikeudenmukaisuutta ja tehokkuutta

Hollantilaiset ovat huolissaan terveydenhuollosta, ja nämä huolenaiheet ulottuvat koronapandemian vaikutuksia laajemmalle. Esimerkiksi sairaaloilla on rakenteellisia kapasiteettiongelmaa. Kaikki hollantilaiset eivät katso markkinoiden vaikuttavan suotuisasti terveydenhuoltoon. Lääkeyhtiöiden on toki hyödyttävä investoinneistaan, ja on sairausvakuutusyriytysten edun mukaista ostaa hoitoa edullisesti, mutta suuryriytysten ei pitäisi käyttää valtaansa väärin. EU:n olisi puututtava tähän sääntelyllä. Muutoin terveydenhuolto kuuluu ensisijaisesti kansalliseen toimivaltaan. Mailla itsellään on loppujen lopuksi paras tietämys paikallisista ongelmista ja prioriteeteista. On kuitenkin tärkeää, että EU-maat oppivat toisiltaan terveydenhuollon parantamisessa.

Esimerkkejä keskusteluista ja ideoista verkossa ja paikan päällä

"Meidän olisi oltava hieman harkitsevia suhteissa lääkkeiden saatavuuteen Euroopassa. Tällä hetkellä liian paljon siirtyy meiltä muualle."

"On hyvä, että Saksa on ottanut hoidettaviksi koronapotilaita Alankomaista. Olisi mieluisaa nähdä enemmän tämän tyyppistä solidaarisuutta Euroopassa."

"EU-asuinpaikasta tai varallisuudesta riippumatta jokaisella on oikeus hyvään terveydenhuoltoon."

"Lääkkeitä ostaessa ei pidä tuijottaa vain hintaa, vaan myös eettisyyttä. Tämä tarkoittaa esimerkiksi sitä, että lapsityövoimaa ei ole käytetty."

IDEA: *"Parannetaan eurooppalaisten terveyttä vähentämällä heidän stressiään. Vähennetään esimerkiksi viikkotyötunteja."*

IDEA: *"Käytetään hyötypelejä tai laajennettua todellisuutta nuorten ohjaamiseksi terveempiin valintoihin."*

Marokkolaistaustaiset henkilöt, Utrecht: "Terveydellä on hintansa"

Marokkaans Dialog Overvecht (MDO) -järjestö edistää marokkolaisten osallistumista järjestön naapurustossa Utrechtissa. Se kannustaa naapurustoa vuoropuheluun haittojen lieventämiseksi. Temaattisen Näkemyksiä Euroopasta -vuoropuhelun osallistujat näkevät eurooppalaisessa yhteistyössä monia hyötyjä. Joidenkin osallistujien mielestä Alankomaat on toisinaan kuitenkin liian riippuvainen muista maista. Esimerkkinä tästä mainittiin koronapandemia. Osallistujien mukaan EU:n pitkälliset käsittelyt johtivat siihen, että Alankomaat myöhästyi rokotusten käynnistämisessä. "Ehkä se tulisi kalliimmaksi, jos Alankomaat haluaisi päättää enemmän itse", yksi osallistuja totesi. "Tässä on kuitenkin terveydestä kyse, ja terveydellä on hintansa".

Koululaiset, Helmond: "On järkevämpää, että lainaamme toinen toiseltamme kuin että kaikki teemme aivan samoin."

Helmondissa toimivan Knippenbergcollegen 15- ja 16-vuotiaat koululaiset keskustelivat EU:n tavasta käsitellä pandemiaa. Jotkut oppilaat katsovat, että EU:n jäsenvaltioiden olisi pitänyt laatia rokotusohjelma yhdessä. Useimmat osallistujat katsovat, että kullakin yksittäisellä maalla on parempi käsitys siitä, mitä tarvitaan ja mikä toimii. Näin ollen se pystyy paremmin toimimaan väestön parhaan edun mukaisesti. Niillä on esimerkiksi käsitys siitä, minkä alojen toimijat tulee rokottaa ensimmäiseksi ja mitkä alat voivat odottaa. "On tietenkin hyvä, että tästä keskustellaan kansainvälisesti", sanoi yksi oppilaista. "Kun eri mailla on omat erilaiset toimintamallinsa, ne voivat seurata toisiaan ja oppia toisiltaan."

EU:n rooli maailmassa

Maailmalla on edessään valtavia haasteita. EU on vakuuttunut siitä, että ilmastonmuutoksen ja pandemioiden kaltaiset kysymykset voidaan ratkaista vain maailmanlaajuisella yhteistyöllä. EU haluaa saada äänensä selkeästi kuuluviin maailmanlaajuisesti, esimerkiksi Yhdysvaltojen ja Kiinan rinnalla. Mikä on Alankomaiden näkemys?

Suosituksat – näkemyksemme EU:n roolista maailmassa

Hollantilaisista 56 prosenttia katsoo, että EU:n rooli maailmassa on tärkeä kysymys, jota EU:n olisi käsiteltävä.

1. Hyödynnetään EU:n vahvuutta erityisesti tärkeissä kansainvälisissä kysymyksissä

EU:n perustaminen on yksi syy siihen, että eurooppalaiset ovat saaneet elää rauhassa yli 75 vuoden ajan. Monet hollantilaiset pitävät tätä EU:n suurimpana saavutuksena. Tämän lisäksi hollantilaiset katsovat, että EU:n vahvuus on siinä, että suuret kansainväliset haasteet ratkaistaan yhdessä. Esimerkkeinä mainittakoon ilmastonmuutos, pandemia ja pakolaiskriisi. Jäsenmaat voivat myös vaikuttaa enemmän EU:n ulkopuolisiin maihin tekemällä kansainvälisiä sopimuksia yhdessä EU:na. Mielestämme Alankomaat on liian pieni, jotta se voisi vaikuttaa näihin kysymyksiin yksin. Toisaalta me hollantilaiset haluamme, että maamme pystyy edelleen tekemään omat päätöksensä omaa kulttuuriamme ja omia etujamme ajatellen. Euroopassa tehtävässä yhteistyössä olisi sen vuoksi keskitettävä pääasiassa varmistamaan toimien tehokkuus ja vaikutukset.

"Kansainvälisten yhteistyösopimusten tekeminen on helpompaa EU:na kuin yksittäisenä maana."

2. Edistetään yhteistyötä ja vältetään konflikteja sekä Euroopassa että sen ulkopuolella

Hollantilaisista 66 prosenttia katsoo, että EU:n olisi muodostettava vahvempi ryhmittymä muita kansainvälisiä valtaryhmittymiä vastaan. Katsomme, että maailmassa on yhä vähemmän tasapainoa. Kiinan ja Venäjän kaltaiset maat saavat yhä enemmän valtaa eri aloilla. Tämä huolestaa meitä suuresti. EU:n olisi sen vuoksi käsiteltävä sellaisia kysymyksiä kuin kansainvälinen turvallisuus ja Euroopan talouden suojeleminen epäreilulta kaupalta. Mielestämme on tärkeää, että jäsenmaat sopivat useammin ja nopeammin yhtenäisestä toimintatavasta. Näin saisimme äänemme selkeämmin kuuluviin. Se, että Euroopan maat ovat vahvempia yhdessä, ei tarkoita sitä, että haluaisimme osallistua useammin konflikteihin. Ennen kaikkea haluamme tehdä hyvää yhteistyötä myös Euroopan ulkopuolisten maiden kanssa aina, kun se on mahdollista.

"Jos vähennämme sisäisiä eroja ja konflikteja, EU:n maailmanlaajuinen näkyvyys ja vaikutus kasvaa."

3. Omaksutaan harkittu toimintatapa tarjottaessa apua konfliktien ratkaisemiseen

Kun EU:n rooli maailmassa kasvaa, 50 prosenttia hollantilaisista pitää tärkeänä kysymyksenä sitä, miten maailman konflikteihin suhtaudutaan. Meidän on vaikea sanoa, mikä on paras tapa puuttua konflikteihin. Aiemmat kokemukset ovat osoittaneet, että sotilaallinen väliintulo ei aina pääty hyvin. Se voi aiheuttaa odottamattoman korkeita kustannuksia ja ylimääräisiä pakolaisvirtoja. Eri maiden olisi paikalliset vaikutukset huomioon ottaen voitava itse päättää, haluavatko ne osallistua sotaan. Euroopan sotilaallisen yhteistyön lisääminen on mielestämme yleisesti ottaen hyvä asia: meistä on tärkeää, että Eurooppa pystyy puolustamaan itseään asianmukaisesti. Konfliktit tulisi kuitenkin aina ensisijaisesti pyrkiä ratkaisemaan turvautumatta väkivaltaan.

"Kukin maa laati omat suunnitelmansa Afganistanista evakuoinnin aikana. Tämä olisi varmastikin voitu tehdä paremmin?"

Esimerkkejä keskusteluista ja ideoista

"EU:n olisi hoidettava oma tonttinsa, ennen kuin se neuvoo muita."

"Ostamalla suuria määriä kiinalaisia tuotteita Eurooppa antaa Kiinalle etulyöntiaseman."

"Yhdysvallat on edelleen erittäin tärkeä Euroopan puolustuksen kannalta."

"EU:n jäsenellä on paikka neuvottelupöydässä ja näin mahdollisuus vaikuttaa tärkeisiin päätöksiin."

"EU:n on lakattava pitämästä itseään erillisenä yksikkönä, koska se ei ole sitä. EU on Euroopan jäsenmaiden "yhteistyöjärjestö", ja sen olisi toimittava sen mukaisesti."

IDEA: "Säännöllisten kansainvälisten ilmastohuippukokousten tapaan olisi järjestettävä säännöllisiä ihmisoikeuskonferensseja"

IDEA: "Parannetaan Euroopan maiden asevoimien valmiuksia esimerkiksi yhteisin varustehankinnoin."

4.

5. Marokkolais-hollantilaiset naiset: "Puolustetaan ihmisoikeuksia"

6.

7. Femmes for Freedom on hollantilainen yhdistys, joka kampanjoi kaksikulttuuristen tyttöjen ja naisten pakkoavioliittoja, seksuaalista sortoa ja taloudellista hyväksikäyttöä vastaan. Yhdistyksen kanssa järjestettiin tapaaminen marokkolais-hollantilaisten naisten ryhmän kanssa. Osallistujat katsovat, että EU on tällä hetkellä liian riippuvainen Venäjältä ja Kiinasta. "On selvää, että EU ei yksinkertaisesti uskalla tehdä mitään, koska se pelkää pakotteita", yksi osanottaja totesi. He mainitsivat esimerkkinä lääkkeiden valmistuksen, joka ei välttämättä ole halpaa. "Konfliktitilanteessa Kiina voi vain sulkea hanat, eikä meille jää mitään", sanoi toinen osallistuja. Myös ihmisoikeuksia käsiteltiin. "Pidämme asiaa muka todella tärkeänä mutta samalla suljemme silmämme siltä, miten Kiina kohtelee uiguureja", totesi eräs osanottaja.

8.

9.

10. Alkmaarin STEM-lukion (technasium) oppilaat: "Ei yhteistä armeijaa"

11.

12. Alkmaarin Jan Arentsz -STEM-lukion oppilaat käsitelivät temaattisessa vuoropuhelussaan yhteisen eurooppalaisen armeijan hyötyjä ja haittoja. Osallistujat tekivät selväksi, etteivät he kannattaneet sitä. "Jos EU:ssa sijaitsevilla mailla olisi ongelmia jonkin EU:n ulkopuolisen maan kanssa, joutuisimme automaattisesti mukaan sotaan. Mielestäni eri maiden olisi voitava itse päättää tästä asiasta", sanoi yksi osanottaja. Lisäksi keskusteltiin kolmannen maailmansodan mahdollisuudesta. Oppilaat eivät uskoneet, että sodan syttyminen olisi kovin todennäköistä. Jos niin kuitenkin kävisi, he katsoivat, että ratkaisu olisi mahdollista löytää nopeasti. "Armeijat voivat myös toimia hyvin yhdessä. Minun mielestäni eurooppalaista armeijaa ei tarvita."

13.

Tutkimusasetelma

Näkemyksiä Euroopasta koostuu eri muodoissa järjestetyistä, toisiinsa liittyvistä vuoropuheluista, joiden avulla on kerätty hollantilaisten mielipiteitä ja ideoita Euroopan ja EU:n tulevaisuudesta. Tässä osiossa

kuvataan, miten näissä vuoropuheluissa on otettu huomioon Euroopan tulevaisuuskonferenssin yhteydessä järjestettäviä kansalaispaneeleja koskevat ohjeet.

Vuoropuhelun muodot

Vuoropuhelut toteutettiin seuraavissa muodoissa:

1. Paneelitutkimus

Verkkotutkimus, johon osallistui edustava otos Alankomaiden kansalaisista.

2. Verkossa järjestetyt syventävät temaattiset vuoropuhelut

Vuoropuhelut, joissa joukko hollantilaisia paneutui tarkemmin ensimmäisen väliraportin "Näkemyksiä Euroopasta: alustavat havainnot ja jatkokysymykset (8. lokakuuta 2021)" tuloksiin.

3. Vuoropuhelut erityisryhmien kanssa

Tapaamiset sellaisten hollantilaisten kanssa, jotka eivät ole tottuneet osallistumaan (verkossa järjestettäviin) tutkimuksiin ja paneeleihin.

4. Vuoropuhelut nuorten kanssa

Tapaamiset, joissa käsiteltiin nuorten kannalta keskeisiä Eurooppaan liittyviä aiheita.

5. Avoin verkkotutkimus: Kysely ja verkkoväline

Paneelitutkimukseen liittyvä kysely, johon saattoivat vastata kaikki Alankomaiden kansalaiset, myös ulkomailla asuvat. Se oli avoinna 1. syyskuuta 2021 – 14. marraskuuta 2021. Lisäksi kaikilla hollantilaisilla oli samana aikana mahdollisuus osallistua tutkimukseen vastaamalla 20 väitteeseen "Swipen naar de toekomst" -verkkovälineen avulla.

1. Paneelitutkimus

Alankomaiden Näkemyksiä Euroopasta -kansalaiskeskustelu käynnistyi 1. syyskuuta 2021 paneelitutkimuksella. Tässä tutkimusasetelmassa kuvataan lyhyesti sen tutkimussuunnitelmaa ja toteutusta.

Tavoite ja kohderyhmä

Näkemyksiä Euroopasta käynnistyi verkkokyselyllä, jossa selvitettiin hollantilaisten ajatuksia Euroopan tulevaisuudesta. Kysely lähetettiin edustavalle paneelille ja asetettiin samalla kaikkien Alankomaiden kansalaisten, myös ulkomailla asuvien, saataville. Kaikilla oli lisäksi mahdollisuus ottaa osaa vastaamalla 20 väitteeseen "Swipen naar de toekomst" -verkkovälineen avulla. Paneelitutkimuksen tuloksia hyödynnettiin lukuisissa temaattisissa vuoropuheluissa, joita käytiin Näkemyksiä Euroopasta -kansalaiskeskustelun jälkeen.

Paneelitutkimuksen kohderyhmänä olivat kaikki yli 18-vuotiaat Alankomaiden kansalaiset, joiden asuinpaikaksi oli kunnallisessa henkilötietokannassa merkitty (kenttätyön alkamishetkellä) Alankomaat. Alankomaiden tilastokeskuksen (Centraal Bureau voor de Statistiek, CBS) mukaan kohderyhmään kuului 14 190 874 henkeä 1. tammikuuta 2021. Alaikäraja (18 vuotta) on sama kuin äänestysikä. Tämä joukko oli paneelitutkimuksen perusjoukko.

Kenttätyö

Tilastollisen kuvan muodostamiseksi "alankomaalaisista" koottiin maanlaajuinen paneeli, johon kuului yli 100 000 jäsentä (ISO-sertifioitu, Research Keurmerk groep – hollantilainen markkinatutkimuslaitos). Jäsenet olivat rekisteröityneet paneeliin ja saattoivat näin kertoa mielipiteensä eri aiheista. Henkilökohtaisen motivaation lisäksi vastaamiseen kannustettiin maksamalla vastaajille korvaus kyselyjen täyttämistä. Lukuisat tieteelliset tutkimukset ovat osoittaneet, että taloudellinen korvaus kyselyihin osallistumisesta ei vaikuta merkittävästi annettuihin vastauksiin (lähde: Does use of survey incentives degrade data quality? Cole, J. S., Sarraf, S. A., Wang, X., 2015).

Kenttätyö alkoi 11. elokuuta 2021 ja päättyi 19. syyskuuta 2022. Käytössä oli yksi tiedonkeruumenetelmä eli verkkotutkimus. Kukin paneelin jäsen sai sähköpostiviestin, jossa oli henkilökohtainen linkki verkkokyselyyn. Kahden viikon kuluttua lähetettiin muistutusviesti. Osallistumiskutsuja lähetettiin erissä ja ositetusti (ottaen huomioon osajoukon tasainen jakautuminen) siihen asti kun vaadittu määrä vastaajia oli tavoitettu.

Otanta ja jakauma

Tutkimussuunnitelman peruseriaatteena oli, että hyvän tilastollisen luotettavuuden saavuttamiseksi vastaajia on oltava vähintään 3 600. Tämä määrä mahdollistaa myös perusjoukon hyvän jakauman eri taustatekijöiden suhteen. Yhtä tyyppillistä alankomaalaista ei ole olemassa. Sen vuoksi tutkimuksessa varmistettiin etukäteen otoksen asianmukainen jakauma useiden taustatekijöiden huomioon ottamiseksi. Alankomaat on suhteellisen pieni maa, mutta mielipiteet voivat vaihdella alueittain. Se, miten merkittävänä henkilö pitää tiettyä asiaa, saattaa riippua (myös) hänen asuinpaikastaan. Esimerkiksi maaseudulla asuvat suhtautuvat kenties turvallisuuskysymyksiin eri tavoin kuin kaupunkilaiset. Lisäksi Alankomaiden sosiaalitutkimuslaitoksen (SCP) tutkimukset ovat osoittaneet, että koulutetut kannattavat EU:ta yleensä enemmän kuin vähemmän koulutetut ja että nuoret ovat EU-myönteisempiä kuin ikääntyneet (lähde: "Wat willen Nederlanders van de Europese Unie?" (Mitä alankomaalaiset haluavat Euroopan unionilta? Alankomaiden sosiaalitutkimuslaitos, Haag, 2019).

Otoksen edustavan jakauman varmistamiseksi se kiintiöitiin seuraavien taustatekijöiden perusteella: 1) alue (COROP-alueittain), 2) ikä ja 3) koulutustaso. Otoksessa otettiin huomioon myös seuraavat tekijät: sukupuoli, tausta, pääasiallinen elinkeino ja poliittinen kanta.

COROP-aluejaon peruseriaatteena on työmatkaliikenteen virtojen perusteella määräytyvä keskus (väestökeskittymä, joka tarjoaa palveluja tai jolla on alueellinen tehtävä). Tämän periaatteen sijaan on toisinaan käytetty maakuntarajoja. COROP-rajat ylittävien kuntarajojen muutosten jälkeen alueita on tarkistettu (lähde CBS). COROP-alueiden sisällä käytettiin seuraavaa ikäjakaumaa: 18–34 vuotta 35–54 vuotta 55–75 vuotta ja yli 75 vuotta.

Edustava jakauma otettiin huomioon myös koulutustason osalta. Vastaajien jakauma otannassa noudattaa seuraavaa kansallista jakoa korkeimman suoritettun koulutustason mukaan:

Korkein suoritettu koulutustaso

| | |
|---|--------|
| Matala: alempi perusaste, keskiasteen valmistava ammatillinen koulutus (VMBO), ylemmän perusasteen koulutus ja lukiokoulutus (HAVO) tai korkeakouluopintoja edeltävä opetus (VWO), opistotasoinen ammatillinen koulutus (MBO) (1 vuosi) | 32,1 % |
| Keskitaso: ylemmän perusasteen koulutus ja lukiokoulutus (HAVO) tai korkeakouluopintoja edeltävä opetus (VWO) (4–6 vuotta), opistotasoinen ammatillinen koulutus (MBO) (2–4 vuotta) | 44,6 % |
| Korkea: korkea-asteen ammatillinen koulutus tai korkeakoulutus | 22,9 % |
| Ei tiedossa | 0,4 % |

Vastaukset

Paneelitutkimukseen osallistui yhteensä 4 086 vastaajaa. Tavoite eli 3 600 kokonaan täytettyä kyselyä saavutettiin.

Vastaukset COROP-alueittain ja ikäryhmittäin

| | 18–34-v. | 35–54-v. | 55–75-v. | yli 75-v. |
|--------------------|----------|----------|----------|-----------|
| Noord-Drenthe | 11 | 14 | 17 | 5 |
| Zuidoost-Drenthe | 10 | 12 | 14 | 4 |
| Zuidwest-Drenthe | 7 | 10 | 11 | 3 |
| Flevoland | 29 | 33 | 28 | 6 |
| Noord-Friesland | 20 | 22 | 25 | 8 |
| Zuidoost-Friesland | 12 | 13 | 14 | 3 |

Vastaukset COROP-alueittain ja ikäryhmittäin

18–34-v.

35–54-v.

55–75-v.

yli 75-v.

| | | | | |
|-------------------------|-----|-----|----|----|
| Zuidwest-Friesland | 8 | 11 | 11 | 4 |
| Achterhoek | 22 | 27 | 34 | 11 |
| Arnhem/Nijmegen | 52 | 53 | 55 | 15 |
| Veluwe | 44 | 48 | 51 | 17 |
| Zuidwest-Gelderland | 16 | 18 | 20 | 5 |
| Delfzijl en omgeving | 2 | 4 | 5 | 1 |
| Oost-Groningen | 7 | 10 | 12 | 3 |
| Overig Groningen | 36 | 26 | 28 | 8 |
| Midden-Limburg | 13 | 17 | 21 | 7 |
| Noord-Limburg | 17 | 20 | 23 | 7 |
| Zuid-Limburg | 38 | 40 | 52 | 17 |
| Midden-Noord-Brabant | 34 | 35 | 35 | 11 |
| Noordoost-Noord-Brabant | 41 | 43 | 51 | 14 |
| West-Noord-Brabant | 40 | 47 | 49 | 15 |
| Zuidoost-Noord-Brabant | 55 | 56 | 58 | 18 |
| Agglomeratie Haarlem | 13 | 18 | 18 | 7 |
| Alkmaar en omgeving | 14 | 19 | 19 | 6 |
| Groot-Amsterdam | 116 | 104 | 88 | 23 |
| Het Gooi & Vechtstreek | 13 | 21 | 19 | 7 |
| Ijmond | 12 | 14 | 15 | 4 |
| Kop van Noord-Holland | 22 | 27 | 30 | 9 |
| Zaanstreek | 11 | 13 | 12 | 3 |
| Noord-Overijssel | 25 | 28 | 25 | 8 |
| Twente | 41 | 44 | 46 | 14 |
| Zuidwest-Overijssel | 10 | 11 | 12 | 3 |
| Utrecht | 96 | 100 | 89 | 27 |
| Overig Zeeland | 16 | 21 | 23 | 8 |

Vastaukset COROP-alueittain ja ikäryhmittäin**18–34-v.****35–54-v.****55–75-v.****yli 75-v.**

| | | | | |
|-------------------------------------|-----|-----|----|----|
| Zeeuws-Vlaanderen | 6 | 8 | 9 | 3 |
| Agglomeratie Leiden en Bollenstreek | 30 | 31 | 31 | 10 |
| Agglomeratie 's-Gravenhage | 63 | 70 | 57 | 18 |
| Delft en Westland | 19 | 15 | 15 | 4 |
| Groot-Rijnmond | 103 | 107 | 99 | 31 |
| Oost-Zuid-Holland | 22 | 24 | 25 | 8 |
| Zuidoost-Zuid-Holland | 24 | 26 | 26 | 9 |

Vastaukset koulutustason mukaan

| | | |
|-------------|------|------|
| Matala | 1382 | 34 % |
| Keskitaso | 1747 | 43 % |
| Korkea | 915 | 22 % |
| Ei tiedossa | 42 | 1 % |

Luotettavuus ja edustavuus

Kun vastaajia on 4 086, perusjoukosta on mahdollista tehdä havaintoja 95 prosentin luotettavuudella ja 1,53 prosentin virhemarginaalilla. Tulosten luotettavuus ja virhemarginaali riippuvat otoksen koosta. Mitä suurempi otos on, sitä luotettavammin ja täsmällisemmin tulokset voidaan ekstrapoloida koko perusjoukkoon.

Luotettavuustaso on 1 (100 prosenttia) vähennettynä merkitsevyytasolla. Tavallisesti merkitsevyytasoksi oletetaan 5 prosenttia, mikä tarkoittaa 95 prosentin luotettavuustasoa. Tämä tarkoittaa, että jos tutkimus toistetaan samalla tavalla ja samoissa olosuhteissa, tulokset antaisivat samanlaisen kuvan 95 prosentissa tapauksista.

Tarkkuustaso (ilmaistuna virhemarginaalina) osoittaa niiden arvojen vaihteluvälin, joiden sisällä perusjoukon todellinen arvo on, tai toisin sanoen, missä määrin otoksen tulokset saattavat poiketa tuloksista, jotka saataisiin, jos koko perusjoukko osallistuisi tutkimukseen. Jos virhemarginaali on 1,53 prosenttia, koko perusjoukon todellinen arvo voi olla enintään 1,53 prosenttia suurempi tai pienempi kuin otoksen arvo. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että jos otoksen tulos osoittaa, että 50 prosenttia vastaajista pitää tiettyä aihetta tärkeänä, todellinen prosenttiosuus voi olla enintään 1,53 prosenttia pienempi tai suurempi kuin 50 prosenttia (eli 48,47–51,53 prosenttia). Enintään 5 prosentin virhemarginaali on yleinen ja yleisesti hyväksytty (tilastollisissa) määrällisissä tutkimuksissa.

Luotettavuuden lisäksi myös otoksen edustavuus on tärkeä. Koska kutsut osallistua kyselyyn lähetettiin erissä ja ositetusti, tulokset ovat COROP-alueiden ja kunkin COROP-alueen ikäryhmien osalta edustavia. Vastaukset noudattavat myös kansallista jakoa korkeimman suoritettun koulutustason mukaan.

Muut taustatekijät

Paneelikyselyn vastaajilta kysyttiin useita täydentäviä taustakysymyksiä. Kysymykset koskivat sukupuolta, näkemyksiä EU:sta, alkuperää, ensisijaista päivittäistä toimintaa ja sitä, mitä poliittista puoluetta he äänestäisivät, jos vaalit järjestettäisiin nyt.

Vastaajista 49 prosenttia oli miehiä, 50 prosenttia naisia ja 1 prosentti ei halunnut vastata tähän kysymykseen.

Vastaajista 51 prosenttia piti hyvänä asiana sitä, että Alankomaat on EU:n jäsen, 13 prosenttia piti sitä huonona ja 36 prosenttia suhtautuu asiaan neutraalisti tai ei ollut muodostanut mielipidettä.

95 prosenttia vastaajista oli syntynyt Alankomaissa. Vastaajista 89 prosenttia oli perheistä, joiden molemmat vanhemmat olivat syntyneet Alankomaissa. 5 prosentilla vastaajista molemmat vanhemmat olivat syntyneet ulkomailla.

Vastaajien tämänhetkiset poliittiset kannat

| Puolue | % |
|---|----------|
| VVD | 14 % |
| PVV | 13 % |
| SP | 8 % |
| D66 | 6 % |
| CDA | 6 % |
| Työväenpuolue (PvdA) | 6 % |
| Eläinpuolue (PvdD) | 4 % |
| Vihreä vasemmisto (GL) | 4 % |
| Kristillinen liitto (CU) | 3 % |
| Oikea vastaus 2021 (JA21) | 3 % |
| Viljelijä-kansalaisliike (BoerBurgerBeweging) | 2 % |
| Demokratiafoorumi (FvD) | 2 % |
| Reformoitu puolue (SGP) | 2 % |
| Volt Alankomaat (Volt) | 2 % |
| DENK (Ajattele) | 1 % |
| Van Haga -ryhmä | 1 % |
| Yhdessä (BIJ1) | 1 % |
| Den Haan -ryhmä | 0 % |

Puolue %

| | |
|------------------|------|
| Muut | 2 % |
| Äänestäisi tyhjä | 3 % |
| Ei halua kertoa | 13 % |
| Ei äänestäisi | 5 % |

Mikä on ensisijainen päivittäinen toimintasi tällä hetkellä?

Työ %

| | |
|----------------------------------|------|
| Koulu/opiskelu | 6 % |
| Osa-aikatyö | 16 % |
| Kokoaikatyö | 31 % |
| Itsenäinen ammatinharjoittaminen | 3 % |
| Kodinhoito | 5 % |
| Työnhaku | 2 % |
| Vapaaehtoistyö | 2 % |
| Työkyvyttömyys | 6 % |
| Eläke | 27 % |
| Muu | 1 % |
| Ei halua kertoa | 1 % |

Kysely

Kyselylomakkeen ja tämän raportin on tilannut ulkoministeriö, ja ne on laatinut riippumaton ulkopuolinen organisaatio. Kyselyn rakenne on modulaarinen, ja se koostuu seuraavista osioista, jotka vastaavat Euroopan tulevaisuutta käsittelevää konferenssia varten määritettyjä aiheita:

- keskeiset aiheet ja Euroopan rooli
- ilmastonmuutos ja ympäristö
- terveys
- talous ja työllisyys
- Euroopan unionin rooli maailmassa
- turvallisuus ja oikeusvaltio
- verkottunut maailma
- eurooppalainen demokratia
- muuttoliike ja pakolaiset
- koulutus, kulttuuri, nuoriso ja urheilu

Kyselylomaketta laadittaessa kiinnitettiin erityistä huomiota kysymysten muotoilun laatuun, luotettavuuteen ja oikeellisuuteen. Tavoitteena oli varmistaa, että kysymysten, väitteiden ja vaihtoehtojen sanamuoto on neutraali ja ei-johdatteleva. Lisäksi kysymykset tarkistettiin sen varmistamiseksi, että ne on kirjoitettu selkeällä kielellä (taitotaso B1).

Kyselylomaketta testattiin kvalitatiivisesti kasvotusten kohderyhmään kuuluvien testivastaajien kanssa sen selvittämiseksi, miten erityyppiset vastaajat ymmärsivät kysymykset. Sanamuotoa mukautettiin aina, kun se osoittautui liian monimutkaiseksi.

Analysointimenetelmät

Tutkimuksessa käytettiin kahta analysointimenetelmää:

Yhden muuttujan analyysi

Yhden muuttujan analyysissä käytetään kuvailevia tilastoja kuvaamaan tutkimuksessa käytettäviä muuttujia. Tässä tutkimuksessa on käytetty taajuuksia ja keskiarvoja.

Kahden muuttujan analyysi

Kahden muuttujan analyysissä tarkastellaan kahden muuttujan välistä suhdetta. Tässä tapauksessa toisena muuttujana oli eri aiheiden merkitys sekä se, kuuluuko niiden käsittely EU:n tehtäviin, ja toisena muuttujana ikään liittyvä taustatekijä. Merkitsevyydestä käytettiin sen määrittämiseksi, antavatko eri ikäryhmät tietyille aiheelle eri tärkeysasteita, ja suhtautuvatko ne eri tavoin siihen, pitäisikö EU:n käsitellä kyseisiä aiheita vai ei.

Raportointi ja täydellisyys

Tässä raportissa analysoidaan kaikkien paneelitutkimuksen vastaajille esitettyjen kysymysten tuloksia. Joissakin kysymyksissä vastaajat pystyivät antamaan vapaamuotoisia vastauksia (ennalta annettujen vastausvaihtoehtojen sijasta). Tämän jälkeen vapaamuotoiset vastaukset luokiteltiin ja sisällytettiin raporttiin. Vastaajien vapaissa kommenttikentissä esittämiä ideoita hyödynnetään lukuisissa temaattisissa vuoropuheluissa, joita käydään Näkemyksiä Euroopasta -kansalaiskeskustelun jälkeen.

2. Verkossa järjestetyt syventävät temaattiset vuoropuhelut

Euroopan tulevaisuuskonferenssin keskeisistä aiheista keskusteltiin perusteellisemmin kahdeksassa verkossa käydyssä temaattisessa vuoropuhelussa. Tavoitteena oli selvittää, *miksi* ihmiset ajattelevat siten kuin ajattelevat sekä mitkä syyt ja käsitykset ovat heidän ajattelunsa taustalla. Mikä huolestuttaa heitä ja mitä mahdollisuuksia he näkevät? Keskustelutilaisuuksissa osallistujille annettiin myös mahdollisuus esittää aiheita koskevia ehdotuksia ja ideoita. He saivat myös ottaa esille kysymyksiä, jotka eivät sisälly konferenssin aiheisiin mutta ovat heille tärkeitä.

Temaattiset vuoropuhelut käytiin 12. ja 14. lokakuuta sekä 9. ja 11. marraskuuta. Lokakuussa järjestettiin neljä verkkokeskustelua taloutta ja demokratiaa koskevista aiheista. Marraskuussa järjestettiin neljä verkkokeskustelua ilmasto- ja EU:ta maailmassa koskevista aiheista. Kuhunkin vuoropuhelutilaisuuteen osallistui keskimäärin 29 henkilöä (yhteensä 231). Osallistujat valittiin paneelin jäsenistä (ks. 1) ja sosiaalisen median kautta.

3. Vuoropuhelut erityisryhmien kanssa

Tiedämme, että tietyt hollantilaisten ryhmät eivät ole tottuneet osallistumaan (sähköisiin) kyselyihin ja paneeleihin. Jotta "Alankomaiden äänestä" saataisiin edustava kuva, myös heidän oli tärkeää antaa ilmaista ajatuksensa ja mielipiteensä. Sen vuoksi järjestimme Näkemyksiä Euroopasta -keskustelujen yhteydessä joitakin keskusteluja myös kasvotusten. Niiden kautta kerättyjä mielipiteitä ja ajatuksia on käytetty yhtenä suositusten perustana.

Kohderyhmät

Vaikeasti saavutettavia kohderyhmiä ei ole määritelty selkeästi. Tutkimukset ja kokemukset ovat osoittaneet, että **muiden kuin länsimaalaistaustaisten** hollantilaisten oma-aloitteinen osallistuminen kyselyihin ja keskusteluihin on huomattavasti epätodennäköisempää. Koska he muodostavat suuren ryhmän (14 prosenttia hollantilaisista¹), heidät valittiin osallistumaan Näkemyksiä Euroopasta -vuoropuheluun. Samoja painotuksia on sovellettu **henkilöihin, joilla on heikko luku- ja kirjoitustaito**. He muodostavat myös suuren ryhmän (2,5 miljoonaa Alankomaiden kansalaista²), joka on osittain päällekkäinen maahanmuuttajaryhmän kanssa (39 prosenttia). Lisäksi järjestettiin vuoropuhelu sellaisen ryhmän kanssa, joka esiintyy harvoin kyselyissä ja keskusteluissa ja jolla on kriittinen kanta Eurooppaan mutta tiiviit ammatilliset suhteet siihen. Kyse on maatalousyrittäjistä.

Edellä mainittuja ryhmiä lähestyttiin heitä edustavien organisaatioiden, kuten maahanmuuttajajärjestöjen, eturyhmien ja ammattialajärjestöjen kautta. Koska vuoropuhelujen määrä rajattiin kahdeksaan, kaikkia ei voitu ottaa mukaan. Tämän vuoksi osallistujien valinta on jossain määrin satunnaista. Osallistujia valitessamme myös etsimme pääasiassa ihmisiä, jotka olivat innostuneita osallistumaan ruohonjuuritason toimintaan ja auttamaan sen mobilisoimisessa, ja otimme huomioon käytännön kysymykset, kuten ajankohtia ja paikkoja koskevat järjestelyt.

Paikan päällä käytiin keskusteluja seuraavien organisaatioiden jäsenten kanssa:

- Aleviittiyhteisön Hakder-säätiö, Schiedam
- Surinamenintialaisen yhteisön Asha-säätiö, Utrecht (2 vuoropuhelutilaisuutta)
- Piëzo, kansalaisjärjestö, Zoetermeer
- Taal doet Meer, luku- ja kirjoitustaitojärjestö, Utrecht
- BoerenNatuur, maatalousosuuskuntien järjestö
- Marokkolaisen yhteisön Marokkanen Dialoog Overvecht -yhdistys, Utrecht
- Femmes for Freedom, maahanmuuttajataustaisten naisten eturyhmä, Haag

Näihin vuoropuheluihin osallistui yhteensä 110 henkilöä.

4. Vuoropuhelut nuorten kanssa

Nuoret ovat Euroopan tulevaisuuskonferenssin ensisijainen kohderyhmä. Nuorten kannustamiseksi osallistumaan aktiivisesti Näkemyksiä Euroopasta -kansalaiskeskusteluun ja heidän näkemystensä ja ajatustensa painoarvon lisäämiseksi järjestettiin kuusi, erityisesti nuorille suunnattua fyysistä vuoropuhelutilaisuutta.

Kokouksia järjestettiin seuraavissa kohteissa:

- Studievereniging Geschiedenis, historianopiskelijoiden yhdistys, Leidenin yliopisto
- Dr. Knippenbergcollege, lukio, Helmond
- Coalitie-Y, sosioekonomisen neuvoston (SER) alainen nuorisofoorumi
- Graafschap College, ammattioppilaitos, Doetinchem
- CSG Jan Arentsz, STEM-lukio (technasium), Alkmaar
- Kansallinen nuorisoneuvosto (kokous pidettiin muualla)

Näihin vuoropuheluihin osallistui yhteensä 110 nuorta.

Käytetyt keskustelutekniikat

Temaattisissa verkkokeskusteluissa sekä erityisryhmien ja nuorten kanssa käydyissä keskusteluissa käytettiin sokraattista menetelmää. Kyseistä menetelmää on käytetty Alankomaissa jo vuosia "dialogipäivänä", jolloin eri puolilla Alankomaita ihmiset puhuvat keskenään heitä koskevista aiheista. Sokraattisessa menetelmässä keskustelun vetäjä noudattaa seuraavia periaatteita:

- Anna jokaisen kertoa tarinansa
- Älä heti vastaa omalla tarinallasi
- Kohtele kaikkia kunnioittavasti
- Puhu omasta näkökulmastasi ("mielestäni" eikä "sanotaan, että")
- Pyydä täsmennyksiä, jos esille tulee vain yleistyksiä
- Älä tuomitse, vaan pohdi mielipiteitä
- Salli hiljaisuus, jos osallistujat tarvitsevat miettimisaikaa

Keskustelut noudattavat mallia "erimielisyys – yksimielisyys – erimielisyys". Lähtökohtana on, että näkemykset ensin poikkeavat toisistaan (tilaa annetaan henkilökohtaisille käsityksille ja mielipiteille), minkä jälkeen ne lähentyvät (keskustellaan mahdollisista vaihtoehdoista) ja lopulta poikkeavat jälleen (jolloin voidaan esim. koota yksittäisiä suosituksia). Teoria ja käytäntö ovat osoittaneet, että tämä malli takaa sujuvan vuoropuhelun.

Kaikkia vuoropuhelut käytiin puhetaidon ammattilaisten johdolla.

5. Avoin verkkotutkimus: Kysely ja verkkoväline

Paneelitutkimukseen liittyvään kyselyyn saivat vastata kaikki Alankomaiden kansalaiset, myös ulkomailla asuvat. Kysely oli avoinna 1. syyskuuta 2021 – 14. marraskuuta 2021. Lisäksi kaikilla hollantilaisilla oli samana aikana mahdollisuus osallistua tutkimukseen vastaamalla 20 väitteeseen "Swipen naar de toekomst" -verkkovälineen avulla.

Vastaukset ja toteutus

Kyselylomakkeen täytti yhteensä 1 967 vastaajaa, ja 6 968 vastasi kokonaisuudessaan verkkovälineeseen. Kysely ja verkkoväline olivat avoimia kaikille. Osallistumiseen ei ollut ennakkoehtoja eikä valintakriteereitä. Vastaajien määrän maksimoimiseksi kyselylomakkeen kysymyksiä sai sivuuttaa (pakollisia kysymyksiä ei ollut). Kyselylomakkeessa vastattiin "En halua sanoa" huomattavasti useammin kuin paneelitutkimuksessa.

Avoimen kyselyn ja verkkovälineen osallistujien taustat poikkesivat monin tavoin edustavan paneelitutkimuksen osallistujien taustoista. Toisin kuin paneelikyselyn tulokset, avoimen kyselyn ja verkkovälineen tulokset eivät ole edustavia. Avoimen verkkotutkimuksen tuloksia käytettiin täydentämään paneelikyselyä. Ne antavat yleiskuvan Alankomaissa vallitsevista käsityksistä ja ajatuksista. Vapaisiin tekstikenttiin annettuja parannusehdotuksia käytettiin osiossa "Esimerkkejä keskusteluista ja ideoista". Verkkovälineen avulla saatiin käsitys joistakin Alankomaissa vallitsevista käsityksistä. Tulokset otettiin huomioon laadittaessa suosituksia. Koska edellytyksenä oli edustavuus, tässä raportissa otetaan vain rajoitetusti huomioon avoimen verkkokyselyn tulokset.

Julkaisija: ulkoministeriö
www.kijkopeuropa.nl