



# Conferencia sobre el **Futuro** de **Europa**

## ACTA RESUMIDA

**Grupo de Trabajo sobre Democracia Europea, presidido por Manfred Weber, Parlamento Europeo**

**25 de marzo de 2022, de las 9.00 a las 11.30 horas y de las 14.00 a las 16.00 horas**

### **1. Observaciones introductorias del presidente**

La reunión se celebra en formato híbrido y se retransmite por internet (enlaces a la grabación [aquí](#) y [aquí](#)). El presidente agradece a los miembros las numerosas contribuciones al documento oficioso, tras el acuerdo en la última reunión, y expresa su esperanza en que el nuevo borrador, que muestra con claridad la aportación de diferentes participantes, cree más transparencia. Señala que tuvo la oportunidad de reunirse con dos portavoces de representantes del panel de ciudadanos por la mañana a fin de evaluar el procedimiento que debía seguirse durante el día. Confía asimismo en que al final del día se pueda alcanzar un acuerdo sobre algunos elementos del borrador. Por lo que se refiere al procedimiento, observa que el Grupo de Trabajo sobre Democracia Europea ha avanzado con la estructura propuesta, de manera similar a la de la mayoría de los demás grupos de trabajo, sobre la base de las recomendaciones de los ciudadanos y otras fuentes de participación ciudadana, en una estructura en puntos. Reitera la importancia de que todas las recomendaciones de los ciudadanos se reflejen en el documento oficioso y pide a los ciudadanos que se aseguren de que sea así. Subraya que se ha elaborado otra versión del documento oficioso, que incluye las recomendaciones de los ciudadanos palabra por palabra, pero advierte de que este sería muy largo si incluyese el texto completo de todas las recomendaciones. Pide, por lo tanto, a los representantes de los ciudadanos que se aseguren de que sus ideas principales están recogidas en el documento, si bien en una versión abreviada. Señala que han tenido lugar debates y destaca que, desde el principio, muchos miembros del Grupo de Trabajo comparten la opinión de que todos los miembros tienen derecho a elaborar ulteriormente y enriquecer las ideas de los ciudadanos.

### **2. Debate**

#### **2.1. Sesión de la mañana**

Al inicio del debate, los representantes de los ciudadanos expresan su decepción general en cuanto a los métodos de trabajo del Grupo de Trabajo y opinan que el documento oficioso revisado no refleja suficientemente las recomendaciones de los ciudadanos. Consideran que, si bien los representantes de los ciudadanos pueden aceptar abreviar sus recomendaciones, algunas de estas han sido suprimidas en su totalidad y en otros casos, el texto no refleja la totalidad de las ideas de los ciudadanos. Además, observan que gran parte del documento no parece estar relacionado con todas las ideas de los ciudadanos. Sugieren que de aquí en adelante se utilice un formato para los proyectos de propuestas similar al utilizado en otros grupos de trabajo. Consideran que el papel de los demás participantes en el Grupo de Trabajo es solo desarrollar las ideas de los ciudadanos y hacerlas operativas.

Algunos miembros expresan su apoyo a las opiniones de los ciudadanos. Recuerdan que los ciudadanos elegidos aleatoriamente deben estar en el centro del proceso y que no se debe excluir ninguna de sus recomendaciones. Un miembro pone de relieve que el Grupo debe centrarse en convertir estas recomendaciones en propuestas utilizando el cuadro elaborado por la Secretaría Común. Otros miembros apoyan la metodología del documento oficioso y subrayan la importancia de incluir otras ideas para complementar las recomendaciones de los ciudadanos, así como todas las demás fuentes



## Conferencia sobre el Futuro de Europa

de participación ciudadana en el proceso de la conferencia. Tiene lugar un debate sobre la posible contribución de los otros miembros del Grupo de Trabajo, en el que algunos sugieren que las ideas expresadas por otros miembros pueden relacionarse con las recomendaciones de los ciudadanos, en particular las presentadas por la sociedad civil y los interlocutores sociales. Algunos miembros también piden aclaraciones en relación con los próximos pasos, en particular sobre cómo alcanzar un consenso sobre los proyectos de propuesta.

El presidente finaliza esta sesión destacando que es importante que el documento esté basado en las contribuciones de los ciudadanos y pide a sus representantes que sugieran nuevas formulaciones en los casos en que sus opiniones no hayan sido suficientemente tenidas en cuenta. Señala que respalda completamente las recomendaciones de los ciudadanos, del panel europeo de ciudadanos, el panel nacional de ciudadanos o la plataforma digital multilingüe, en pie de igualdad con arreglo al reglamento de la Conferencia, y que ha tratado de respetarlas al máximo en el documento, al tiempo que explica que el hecho de que su equipo no pudiera interactuar directamente con los ciudadanos ha supuesto una dificultad. Subraya asimismo que no debe olvidarse el Evento Europeo de la Juventud. Se compromete a aceptar cualquier sugerencia de reformulación que realicen los ciudadanos y pide a los participantes recomendaciones concretas sobre cómo mejorar el texto y sobre la estructura más adecuada. A continuación, el presidente formula a los ciudadanos una pregunta clave: si otros participantes, que no son representantes de los ciudadanos, deben poder aportar también sus ideas.

Tras una pausa de 10 minutos para que los ciudadanos debatan entre sí, la persona portavoz de los ciudadanos informa a otros miembros que los ciudadanos habrían apreciado trabajar en un documento diferente y que agradecerían que los miembros de otros grupos de trabajo pudieran basarse en sus recomendaciones al objeto de ampliarlas y mejorarlas. El presidente se congratula por esta interpretación común e invita a los representantes de los ciudadanos a trabajar en un nuevo documento que se presentará por la tarde y en consonancia con los deseos de los ciudadanos. Toma asimismo nota del acuerdo de recibir todas las recomendaciones de los miembros, siempre que se basen en las recomendaciones de los ciudadanos y tengan como fin mejorarlas y convertirlas en conclusiones concretas.

### 2.2. Sesión de la tarde

La sesión se abre a partir de un nuevo documento basado en los deseos de los ciudadanos y sometido a debate. Los miembros preguntan cómo se pueden plantear opiniones discordantes y mostrar oposición a determinadas ideas y sobre el derecho a proponer enmiendas.

El debate se centra a continuación en el fondo de las tres primeras propuestas preliminares, que constan de un objetivo y medidas concretas para lograrlo.

**Objetivo 1:** «Incrementar la participación de la ciudadanía y la implicación de los jóvenes en la democracia a escala de la Unión Europea para desarrollar una “experiencia cívica completa” para los europeos y garantizar que su voz se oiga también entre elecciones y que la participación sea efectiva»

En cuanto a este objetivo, los miembros piden a los ciudadanos que aclaren el significado de «casos excepcionales» en relación con la utilización de referendos a escala de la UE y qué «herramientas existentes» de la democracia participativa tienen en mente. En relación con los primeros, los ciudadanos se refieren a cuestiones como la necesidad de un cambio en los Tratados o de un ejército europeo o asuntos estratégicos como si la energía nuclear o el gas deben considerarse ecológicos. Algunos miembros señalan que no pueden respaldar la idea de los referendos europeos. Un miembro



## Conferencia sobre el Futuro de Europa

menciona la posibilidad de seguir el modelo sueco según el cual, por ejemplo, 2/3 de los Estados miembros tienen que votar a favor. Se subraya la importancia de utilizar herramientas en línea y especificar quién puede iniciar referendos de la Unión. Se señala que introducir referendos a escala de la UE, al igual que algunas otras ideas de los ciudadanos, requiere un cambio en los Tratados y se sugiere que el texto lo recoja explícitamente. Otros miembros sugieren que se refuerce la formulación relativa a los vínculos con la sociedad civil organizada, que ya tiene un papel formal en la toma de decisiones europea y funciona como puente entre las instituciones de la Unión y los ciudadanos.

En relación con las asambleas ciudadanas, una idea es que puedan asociarse al discurso sobre el estado de la Unión, para darles relevancia y visibilidad. Se subraya la necesidad de garantizar la inclusividad en la selección de los participantes, así como la posibilidad de celebrar conferencias temáticas y de consultar con la sociedad civil y los interlocutores sociales. Los ciudadanos recuerdan que la recomendación original del panel europeo de ciudadanos es más ambiciosa. Subrayan la importancia de tener una legislación de la UE para las asambleas ciudadanas y de que las instituciones de la Unión tengan la obligación de justificar el motivo si no les dan seguimiento, mencionando asimismo la posibilidad de recursos judiciales. Destacan también que, en esta fase, la Conferencia debe centrarse en recoger todas las ideas para «hacer una Europa mejor»; el análisis de su aplicación debe realizarse en una segunda fase. En relación con otros puntos, los miembros piden que se aclare que la inteligencia artificial en este contexto debe utilizarse únicamente para reducir las barreras lingüísticas y que se incluya en las propuestas la idea de la comprobación con jóvenes de la legislación europea y del apoyo estructural a las organizaciones de la sociedad civil. Un miembro destaca el papel de los políticos a escala local, regional y nacional, que desempeñan una destacada función a la hora de salvar la distancia con el ámbito de la Unión, y considera importante tener en cuenta por igual a todos los miembros del Grupo de Trabajo.

*Objetivo 2: «Hacer que la Unión Europea sea más comprensible y accesible y construir una identidad europea común»*

En relación con este objetivo, los miembros acogen con satisfacción los puntos sobre la educación cívica en la Unión, que abordan las lagunas de información y conocimiento que presentan los ciudadanos. Algunos miembros aplauden la idea de una aplicación, así como de crear una red de Casas de la Historia Europea en los Estados miembros. Algunos miembros también mencionan la importancia de que se enseñe historia europea y de que se valore la diversidad de culturas y lenguas de la Unión. Se subraya la idea de la creación de un «Día de Europa» festivo en toda la Unión, y se sugiere que se garantice que todos los trabajadores de la Unión se beneficien de él y se indica que, en torno a dicha fecha, se puede organizar una «Semana Europea» con todos los Parlamentos nacionales de la UE. Otros miembros destacan los temas de la votación electrónica, la transparencia y la simplicidad en la toma de decisiones, el diálogo social y la implicación de la sociedad civil organizada y los interlocutores sociales para fortalecer la democracia en el lugar de trabajo.

*Objetivo 3: «Fortalecer la democracia europea apuntalando sus cimientos, impulsando la participación en las elecciones al Parlamento Europeo, fomentando el debate transnacional sobre temas europeos y garantizando un fuerte vínculo entre los ciudadanos y sus representantes electos»*

En relación con este objetivo, los miembros consideran que es importante lograr que la ciudadanía entienda quién es responsable y cómo se toman las decisiones en la Unión. Se hace referencia al informe del Parlamento Europeo sobre la ley electoral y las listas transnacionales y a la necesidad de garantizar elecciones justas y libres en Europa. Según algunos miembros, las listas transnacionales



## Conferencia sobre el **Futuro** de **Europa**

empoderarían a los ciudadanos y contribuirían a crear un espacio cívico más europeo, con debates sobre el rumbo político que está tomando Europa, y acercarían los partidos políticos europeos a los votantes. Otros miembros destacan que no pueden apoyar las listas transnacionales y advierten de un mayor distanciamiento entre la ciudadanía y los miembros del Parlamento Europeo y de la creación de un desequilibrio entre Estados miembros. También se señala que un panel nacional no apoya la idea. El debate también versa sobre el posible sistema de cabezas de lista, vinculado a listas transnacionales. Un miembro defiende que debe ser el resultado de un proceso político en lugar de establecerse por ley y sugiere que se invierta el mecanismo actual, de forma que el presidente de la Comisión sea seleccionado y propuesto por el Parlamento Europeo, y el Consejo Europeo acepte o rechace al candidato. También se menciona la posibilidad de que el Parlamento Europeo obtenga el derecho de iniciativa legislativa y se refuercen sus derechos de investigación. Los miembros también mencionan la importancia del Estado de Derecho, y sugieren que la condicionalidad presupuestaria debe aplicarse a todas las violaciones del Estado de Derecho, el derecho de veto debe eliminarse y el seguimiento debe abarcar un ámbito mayor, en particular, una evaluación del espacio cívico y la libertad de reunión. Entre otras cuestiones mencionadas se incluye el fortalecimiento del papel del Parlamento Europeo, por ejemplo, concediéndole el derecho de iniciativa, derechos de investigación más firmes, igualdad con el Consejo en materia de deuda e impuestos, y disminución de la edad electoral a los dieciséis años, y se señala que los paneles europeos de ciudadanos no aprueban esta última idea.

### **3. Observaciones finales del presidente**

El presidente finaliza celebrando el acuerdo sobre el proceso de trabajo y también el hecho de que la mayoría de las intervenciones sobre el fondo han respaldado las propuestas preliminares presentadas. A continuación, fija un calendario provisional para los próximos pasos con el fin de cerrar el debate del Grupo de Trabajo en el pleno siguiente. Para ello, pide a todos los miembros que aporten sus contribuciones al documento oficioso. Más adelante, en el período parcial de sesiones de abril I, se debatirá una nueva versión, que incluya también ideas presentadas por otros miembros del Grupo de Trabajo. Invita a todos los ciudadanos a que examinen con detalle el documento oficioso y a todos los componentes a presentar activa y abiertamente en la próxima reunión toda oposición a aspectos específicos de las propuestas preliminares, ya que esto puede ayudar a alcanzar un consenso.



# Conferencia sobre el **Futuro** de **Europa**

**ANEXO I. Orden del día de la reunión del 25 de marzo de 2022**

## **ORDEN DEL DÍA DE LA SEXTA REUNIÓN DEL GRUPO DE TRABAJO SOBRE DEMOCRACIA EUROPEA**

Viernes, 25 de marzo de 2022, de las 9.00 a las 11.30 horas y de las 14.00 a las 16.00 horas  
(Sala S2.1 - formato híbrido)

1. Apertura a cargo de la presidencia.
2. Intervención de la persona portavoz de los paneles de ciudadanos.
3. Presentación y debate sobre el nuevo borrador del documento oficioso, de conformidad con el anexo, con vistas a presentar el estado de la cuestión del Grupo de Trabajo al Pleno el 26 de marzo.
4. Clausura a cargo de la presidencia.

Anexo:

- Documento oficioso



# Conferencia sobre el Futuro de Europa

## ANEXO II. Lista de miembros del Grupo de Trabajo sobre Democracia Europea

**Presidente: Manfred WEBER (Parlamento Europeo)**

Título	Nombre	Apellido	Componente
Sra.	Chiara	ALICANDRO	Paneles europeos de ciudadanos
Sr.	Borislav	ANTONOV	Parlamentos nacionales
Sr.	Michalakis	ASIMAKIS	Paneles europeos de ciudadanos
Sr.	Zoltán	BALCZÓ	Parlamentos nacionales
Sra.	Olga	BAUM	Paneles europeos de ciudadanos
Sr.	Matouš	BĚLOHLÁVEK	Paneles europeos de ciudadanos
Sr.	Brando	BENIFEI	Parlamento Europeo
Sra.	Mara	BIZZOTTO	Parlamento Europeo
Sr.	Damian	BOESELAGER	Parlamento Europeo
Sr.	Ioannis	BOURNOUS	Parlamentos nacionales
Sr.	Nicolai	BOYSEN	Eventos/paneles nacionales de ciudadanos
Sra.	Martina	BRAMBILLA	Paneles europeos de ciudadanos
Sr.	Gari	CAPPELLI	Parlamentos nacionales
Sr.	Janez	CIGLER KRALJ	Consejo
Sr.	Vasco	CORDEIRO	Comité de las Regiones
Sra.	Annemieke	DE CLERCK	Paneles europeos de ciudadanos
Sr.	Bruno	DIAS	Parlamentos nacionales
Sra.	Aleksandra	DULKIEWICZ	Representante local/regional
Sr.	Pascal	DURAND	Parlamento Europeo
Sra.	Anna	ECHTERHOFF	Sociedad civil
Sr.	Sandro	GOZI	Parlamento Europeo
Sra.	Eva Kjer	HANSEN	Parlamentos nacionales
Sr.	Pablo	HISPÁN	Parlamentos nacionales
Sra.	Pat	Kelly	Consejo
Sra.	Antonia	KIEPER	Paneles europeos de ciudadanos
Sr.	Wepke	KINGMA	Consejo
Sr.	Tomáš	KOZÁK	Consejo
Sr.	Zdzisław	KRASNOŁĘBSKI	Parlamento Europeo
Sr.	Reinhold	LOPATKA	Parlamentos nacionales
Sra.	Esther	LYNCH	Interlocutores sociales
Sr.	Evangelos	MEIMARAKIS	Parlamento Europeo
Sr.	Aleksandar	MILISOV	Paneles europeos de ciudadanos
Sra.	Radvilė	MORKUNAITĖ- MIKULĖNIENĖ	Parlamentos nacionales
Sr.	Arnaud	NGATCHA	Representante local/regional
Sra.	Dorien	NIJS	Eventos/paneles nacionales de ciudadanos
Sr.	Jorge Luis	PAZOS LÓPEZ	Paneles europeos de ciudadanos
Sr.	Anti	POOLAMETS	Parlamentos nacionales
Sr.	Arnoldas	PRANCKEVIČIUS	Consejo
Sr.	Paulo	RANGEL	Parlamento Europeo



## Conferencia sobre el **Futuro** de **Europa**

Sra.	Ariane	ROBERT	Comité Económico y Social Europeo
Sr.	Hans	ROTHENBERG	Parlamentos nacionales
Sr.	Domènec Miquel	RUIZ DEVESA	Parlamento Europeo
Sr.	Axel	SCHÄFER	Parlamentos nacionales
Sr.	Kaspar	SCHULTZ	Eventos/paneles nacionales de ciudadanos
Sr.	Pedro	SILVA PEREIRA	Parlamento Europeo
Sr.	Sven	SIMON	Parlamento Europeo
Sra.	Lucie	STUDNICNA	Comité Económico y Social Europeo
Sra.	Dubravka	ŠUICA	Comisión Europea
Sra.	Wiktoria	TYSZKA-ULĘŻAŁKA	Paneles europeos de ciudadanos
Sr.	Apostolos	TZITIKOSTAS	Comité de las Regiones
Sr.	Bastiaan	VAN APELDOORN	Parlamentos nacionales
Sr.	Andris	VĪTOLS	Consejo