



# Конференция за бъдещето на Европа

## ОБОБЩАВАЩ ДОКЛАД

Работна група „Европейска демокрация“, председателствана от г-н Манфред Вебер,  
Европейски парламент

11 март 2022 г., 14.00 – 16.00 ч.

### 1. Встъпителни бележки на председателя

Заседанието се проведе дистанционно и беше излъчено по интернет ([записът е достъпен тук](#)). Председателят подчерта, че военната агресия на Русия срещу Украйна е създавала нова ситуация, като украинският народ се бори за европейски начин на живот, включително правото да избира свой собствен президент. Според него това е „Моментът на Киев за Европа“, което прави още по-важно преосмислянето на Европа и постигането на резултати от конференцията. По отношение на проекта за неофициален документ, разпространен преди заседанието, той подчерта, че същият е напълно готов за обсъждане по отношение на структурата, формата и съдържанието. Основната цел на заседанието на работната група беше да се постави акцент върху направените конкретни предложения. Той заяви, че същата сутрин е обсъдил документа с представители на гражданите, които вече са поискали промени във формата, но също и в текста, за да отразят по-добре идеите, стоящи в основата на техните препоръки. Той съобщи, че г-жа Льо Грип ще координира позицията на националните парламенти в работната група, заместник-председателят г-жа Шуица ще направи същото за Комисията и напомни на Съвета да определи един човек, който да координира тяхната позиция. След това председателят предложи първо да бъдат обсъдени процедурните въпроси и след това съдържанието на неофициалния документ, точка по точка.

### 2. Обсъждане

След това членовете на работната група се включиха в дискусия по процедурни въпроси. Няколко участници подчертаха важността на това да се следва хоризонтален подход в рамките на работните групи при изготвянето на проектите на предложения. Представителите на гражданите отбелязаха, че биха искали вариант, в който авторът на всяко предложение да може да бъде идентифициран по-ясно. Двама членове счетоха, че по-специално методологията трябва да бъде обективна и прозрачна и да бъде следвана хоризонтално, поставяйки същевременно приноса на гражданите в центъра на вниманието, и поискаха от председателя да преразгледа предложения неофициален документ. Други членове като цяло приветстваха проекта на неофициален документ, като заявиха, че е важно процесът на изготвяне да започне. Много членове подчертаха, че всеки член следва да може да изразява идеите си и да работи по предложения на равни начала в рамките на работната група. Беше повдигнат въпросът как ще бъде интегриран приносът на платформата, така че идеите на гражданите да могат да бъдат включени правилно. Един от членовете заяви, че според него по някои от предложенията е трудно да се постигне съгласие с консенсус или те да бъдат ратифицирани на национално равнище в целия ЕС. Много членове на ЕП изразиха своята загриженост относно това, че целият процес на конференцията не е достатъчно ясен.



## Конференция за бъдещето на Европа

Някои от членовете поискаха също така разяснения относно назначаването и ролята на координатора за националните парламенти и начина, по който работната група ще определи позицията си. Председателят обясни, че КОСАК е представила предложението от страна на националните парламенти. Той припомни, че от всеки компонент зависи да назначи говорител, който да координира позицията на компонента в рамките на работната група. Той припомни също, че в съответствие с процедурния правилник на Конференцията консенсусът между четирите компонента остава основното правило и няма да се провежда гласуване в работната група. Той увери гражданите, че всяка една от техните препоръки е спомената в проекта, но че ще се радваме да подобрим формулировката и да я направим още по-ясна. Някои изразиха мнение, че резултатите от работата на работната група следва да отразяват и различията в мненията на другите членове.

След това беше обсъдена първата глава от проекта на неофициален документ, в която се разглежда увеличаването на участието на гражданите и ангажираността на младите хора в европейската демокрация и принципите на правовата държава.

Членовете направиха следните основни коментари по разгледаните въпроси:

- Няколко членове посочиха, че са скептични по отношение на референдумите в целия ЕС, като считат това за чувствителен въпрос, и отправиха запитване относно въпросите, представляващи предмет на такива референдуми. Гражданите поясниха, че такива референдуми ще се използват в изключителни случаи за теми от особено значение.
- Що се отнася до гражданските асамблеи, членовете на ЕП направиха различни предложения за това колко често могат да се провеждат (напр. ежегодно и/или в средата на периода между изборите за Европейски парламент; структурирани в съответствие с политическата и институционалната програма на ЕС). Един член запита какво се има предвид под „ограничен мандат“ за тези асамблеи, а друг предложи да се споменат „тематични“ панели, както и да се гарантира включването на участници от всякакъв социален произход. Гражданите коментираха, че са предложили период между 12 и 18 месеца и че основната цел е била да се гарантира ротация на гражданите в тези асамблеи. Важно е също така, ако институциите на ЕС предприемат последващи действия във връзка с препоръките на гражданите, те да бъдат надлежно обосновани.
- Що се отнася до препоръката за създаване на многофункционална цифрова платформа, гражданите посочиха, че важна идея в основата на препоръката е да се създаде инфраструктура за онлайн гласуване, която трябва да бъде отразена.
- Гражданите поискаха също така да бъде отразена по-добре обосновката на техните препоръки относно използването на изкуствен интелект и технологии за превод, както и относно онлайн и офлайн взаимодействията между институциите на ЕС и гражданите, включително идеята за участие във взаимодействията на хора с всички равнища на образование.
- По отношение на програмите за ЕС в училище, гражданите обясниха, че целта е децата да бъдат обучавани за демократичните процеси, преди да станат млади гласоподаватели. Те също така подчертаха, че акцентът не следва да се поставя върху допълнителните часове, а по-скоро върху съдържанието, т.е. изучаването на активното гражданство, етиката и демократичните ценности. По време на дебата идеята събра подкрепа, докато някои оратори предупредиха за риска от стандартизиране на учебните програми. Като една от възможностите беше споменато разработването на обща учебна



## Конференция за бъдещето на Европа

програма, която да бъде доброволно приемана от държавите членки. Беше изтъкнато и значението на неформалното учене и програмата „Еразъм +“.

- Що се отнася до проверката на законодателството за младежта, някои членове поискаха повече яснота. По време на дебата бяха споменати оценка на въздействието на новото законодателство и механизъм за консултации с младите хора.
- По отношение на принципите на правовата държава председателят посочи, че работната група „Ценности и права, върховенство на закона, сигурност“ има водеща роля. Като цяло ораторите подкрепиха идеята за разширяване на прилагането на механизма за обвързване с условия, така че да обхване всички нарушения на принципите на правовата държава. Освен това бяха споменати идеите за разширяване на обхвата на докладите относно принципите на правовата държава, така че да обхванат свободата на сдружаване и защитата на гражданското пространство, както и преразглеждането на процедурата по член 7. Един от членовете повдигна въпроса за конституционната идентичност на държавите членки.

В по-общ план някои членове предложиха да се реорганизира редът на темите, обхванати в неофициалния документ, или да се доразвият съответните роли на представителната демокрация и демокрацията на участието в ЕС. Други поискаха текстът да обхване важната роля на организираното гражданско общество и социалните партньори, която би могла да бъде развита. Един от членовете предложи позоваване на съществуващите механизми за консултации с гражданите, като например европейските граждански инициативи и публичните изслушвания, които също биха могли да бъдат подобрени.

Освен това някои членове посочиха своята подкрепа за или противопоставяне на идеите, посочени в другите части на неофициалния документ. В контекста на войната в Украйна бяха повдигнати и важните въпроси, свързани с изказванията, проповядващи вражда и омраза, и борбата с дезинформацията.

Заместник-председателят на Комисията Дубравка Шуица, в качеството си на съпредседател, подчерта значението на конференцията в контекста на започнатата от руското правителство война и на обсъждането на всички препоръки на гражданите в работната група. Тя припомни също така, че е важно да се спазва процедурният правилник на Конференцията. Освен това тя подчерта своето виждане относно необходимостта гражданите да могат да се присъединят изцяло към предложенията на пленарното заседание и да ги валидират.

### **3. Заключителни бележки на председателя**

В заключителните си бележки председателят подчерта, че целта му е била заседанието да се съсредоточи върху приноса на гражданите, като се има предвид централната роля на участието на гражданите в конференцията. Той обясни, че другите елементи, включени в неофициалния документ, ще бъдат разгледани на предстоящите заседания на работната група. Той прикани членовете да разгледат по-подробно неофициалния документ и да изпратят писмени коментари. След това тези мнения ще бъдат обсъдени в следващата работна група. Той отбеляза също, че на следващото си заседание работната група ще навлезе в повече подробности в работата си по общ текст. Не бяха повдигнати възражения от членовете по тази процедура и поради това беше постигнато съгласие. Той също така прикани общия секретариат да създаде



## Конференция за бъдещето на Европа

споделена онлайн папка, в която всички членове на работната група да имат достъп до приноса на всички към неофициалния документ.



# Конференция за бъдещето на Европа

ПРИЛОЖЕНИЕ I. Дневен ред на заседанието на 11 март 2022 г.

## **ДНЕВЕН РЕД НА ПЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ НА РАБОТНАТА ГРУПА „ЕВРОПЕЙСКА ДЕМОКРАЦИЯ“**

Петък, 11 март 2022 г., 9.00 – 11.00 ч.  
(зала „ВАЙС“ S.2.1 и дистанционно)

1. Откриване от председателя
2. Представяне на първия проект на неофициален документ на работната група „Европейска демокрация“
3. Реакция на представителите на европейските и националните граждански панели в работната група по първия проект на неофициален документ
4. Открито обсъждане между членовете на работната група
5. Разни въпроси
6. Закриване от председателя



## Конференция за бъдещето на Европа

### ПРИЛОЖЕНИЕ II. Списък на членовете на Работната група „Европейска демокрация“

Председател: Манфред ВЕБЕР (Европейски парламент)

Обръщение	Име	Фамилно име	Представява
Г-жа	Киара	АЛИКАНДРО	Европейски граждански панели
Г-н	Борислав	АНТОНОВ	Национални парламенти
Г-н	Михалакис	АСИМАКИС	Европейски граждански панели
Г-н	Золтан	БАЛЧО	Национални парламенти
Г-жа	Олга	БАУМ	Европейски граждански панели
Г-н	Матоуш	БЕЛОХЛАВЕК	Европейски граждански панели
Г-н	Брандо	БЕНИФЕИ	Европейски парламент
Г-жа	Мара	БИЦОТО	Европейски парламент
Г-н	Дамиан	БЪОЗЕЛАГЕР	Европейски парламент
Г-н	Йоанис	БУРНУС	Национални парламенти
Г-н	Николай	БОЙСЕН	Национални граждански панели/събития
Г-жа	Мартина	БРАМБИЛА	Европейски граждански панели
Г-н	Гари	КАПЕЛИ	Национални парламенти
Г-н	Янез	ЦИГЛЕР КРАЛ	Съвет
Г-н	Вашку	КОРДЕЙРО	Комитет на регионите
Г-жа	Анмике	ДЕ КЛЕРК	Европейски граждански панели
Г-н	Бруно	ДИАС	Национални парламенти
Г-жа	Александра	ДУЛКЕВИЧ	Местен/регионален представител
Г-н	Паскал	ДЮРАН	Европейски парламент
Г-жа	Анна	ЕХТЕРХОФ	Гражданско общество
Г-н	Сандро	ГОЦИ	Европейски парламент
Г-жа	Ева Кер	ХАНСЕН	Национални парламенти
Г-н	Пабло	ХИСПАН	Национални парламенти
Г-жа	Пат	КЕЛИ	Съвет
Г-жа	Антония	КИПЕР	Европейски граждански панели
Г-н	Уепке	КИНГМА	Съвет
Г-н	Томаш	КОЗАК	Съвет
Г-н	Зджислав	КРАСНОДЕМБСКИ	Европейски парламент
Г-н	Райнхолд	ЛОПАТКА	Национални парламенти
Г-жа	Естер	ЛИНЧ	Социални партньори
Г-н	Евангелос	МЕИМАРАКИС	Европейски парламент
Г-н	Александър	МИЛИСОВ	Европейски граждански панели
Г-жа	Радвиле	МОРКУНАЙТЕ- МИКУЛЕНЕНЕ	Национални парламенти
Г-н	Арно	НГАЧА	Местен/регионален представител
Г-жа	Дориен	НИЙС	Национални граждански панели/събития
Г-н	Хорхе Луис	ПАСОС ЛОПЕС	Европейски граждански панели
Г-н	Анти	ПОЛАМЕТС	Национални парламенти



## Конференция за бъдещето на Европа

Г-н	Арнолдас	ПРАНКЕВИЧУС	Съвет
Г-н	Паулу	РАНЖЕЛ	Европейски парламент
Г-жа	Ариан	РОДЕР	Европейски икономически и социален комитет
Г-н	Ханс	РОТЕНБЕРГ	Национални парламенти
Г-н	Доменек	РУИС ДЕВЕСА	Европейски парламент
Г-н	Аксел	ШЕФЕР	Национални парламенти
Г-н	Каспар	ШУЛЦ	Национални граждански панели/събития
Г-н	Педро	СИЛВА ПЕРЕЙРА	Европейски парламент
Г-н	Свен	ЗИМОН	Европейски парламент
Г-жа	Люси	СТУДНИЧНА	Европейски икономически и социален комитет
Г-жа	Дубравка	ШУИЦА	Европейска комисия
Г-жа	Виктория	ТИШКА УЛЕЗАЛКА	Европейски граждански панели
Г-н	Апостолос	ЦИЦИКОСТАС	Комитет на регионите
Г-н	Бастиан	ВАН АПЕЛДОРН	Национални парламенти
Г-н	Андрис	ВИТОЛС	Съвет