



Euroopan  
tulevaisuus-  
konferenssi

# Euroopan tulevaisuuskonferenssi

Eurooppalainen kansalaispaneeli 2:  
”Eurooppalainen demokratia / Eurooppalaiset  
arvot ja oikeudet, oikeusvaltioperiaate,  
turvallisuus”

**Euroopan tulevaisuuskonferenssi**  
**Eurooppalainen kansalaispaneeli 2:**  
**”Eurooppalainen demokratia / Eurooppalaiset arvot ja oikeudet,**  
**oikeusvaltioperiaate, turvallisuus”**

**PANEELIN HYVÄKSYMÄT SUOSITUKSET (JOTKA ESITETÄÄN TÄYSISTUNNOLLE)**

Osa-alue 1: Oikeuksien ja syrjimättömyyden takaaminen

Osa-alueen aihe 1.1 Syrjimättömyys / Osa-alueen aihe 1.2 Sukupuolten tasa-arvo

**1. ”Suositamme, että EU määrittelee vaatimukset syrjinnän torjumiseksi työmarkkinoilla (kiintiöt nuorille, ikäihmisille, naisille, vähemmistöille). Jos yritykset täyttävät vaatimukset, ne saavat tukia tai verohelpotuksia.”**

**Suositamme, että lisätään työntekijöiden tietoisuutta**

- ylikansallisista ja kansallisista instituutioista (esim. ammattiliitoista)
- mekanismeista, joilla varmistetaan, että yritykset noudattavat syrjintäkieltoa työpaikalla koskevia voimassa olevia sääntöjä
- syrjintää työmarkkinoilla kokeneiden ryhmien (nuoret, ikäihmiset, naiset, vähemmistöt) koulutusohjelmista.

**Suositamme kaksivaiheisen EU:n lain hyväksymistä. Ensinnäkin laissa olisi myönnettävä tukea työntekijöiden palkkaamiseen tietyistä ryhmistä, joihin voi kohdistua syrjintää. Toiseksi siinä olisi velvoitettava työnantajat palkkaamaan työntekijöitä tällaisista ryhmistä tietyksi vähimmäisajaksi.”**

Suositamme tätä, koska EU:n vastuulla on taata vapaiden markkinoiden etujen ja haavoittuvassa asemassa olevien ryhmien suojelun välinen tasapaino, joka olisi turvattava oikeudellisesti. Heterogeeniset ryhmät ovat yrityksille hyvä asia, koska niissä on monipuolista osaamista. Tuet ovat yrityksille lisäkannustin.

**2. ”Suositamme, että EU kehittää kannustinohjelman, jolla autetaan perustamaan kohtuuhintaisia päiväkoteja ja leikkipaikkoja suuriin ja pieniin yrityksiin. Yhteiset tilat ovat pienemmille yrityksille toteuttamiskelpoinen vaihtoehto tuen saamiseksi.**

**Suositamme, että EU pakottaa yritykset perustamaan päiväkoteja työntekijöiden määrän mukaan.”**

Suosittamme tätä, koska perhe- ja työelämän yhdistäminen parantaa työtulosta, vähentää työttömyyttä ja antaa vanhemmille, erityisesti naisille, mahdollisuuden jatkaa uraansa. Kun painotetaan sosiaalista ulottuvuutta, ehdotettu ratkaisu takaa lasten turvallisuuden ja vähentää vanhempien huolia.

### Osa-alueen aihe 1.3 Ihmisoikeuksien sekä luonnon ja eläinten oikeuksien suojeleminen

**3. ”Suositamme, että eläinten hyvinvointi ja kestävyys maataloudessa turvataan muuttamalla tuotantoeläinten suojelusta annettua direktiiviä 98/58/EY. On määriteltävä yksityiskohtaisemmat vähimmäisvaatimukset, joiden on oltava täsmällisiä, mitattavissa olevia ja aikasidonnaisia. Vähimmäisvaatimukset olisi asetettava niin, että eläinten hyvinvointi paranee ja samalla voidaan toteuttaa siirtymä kohti ilmasto- ja ympäristökestävää ja ekologista maataloutta.”**

Olemme kansalaisina sitä mieltä, että EU:ssa on tärkeää yhdenmukaistaa tiukemmat vähimmäisvaatimukset kotieläintaloutta varten. Tiedämme, että siirtymä saattaa aiheuttaa ongelmia joillakin maatalousaloilla, jotka hyötyvät tuista, ja aloilla, jotka ovat siirtymässä ekologiseen ja kestäväan maatalouteen. Mielestämme on kuitenkin erittäin tärkeää varmistaa, että siirtymä toteutuu.

**4. ”Suositamme, että Euroopassa ja koko maailmassa edistetään ympäristö- ja ilmastoystävällisempää maataloutta verottamalla kaikkia negatiivisia päästöjä, torjunta-aineita, liiallista vedenkulutusta jne. niiden ympäristökuormituksen perusteella. Kaikkien EU:hun tuotavien maataloustuotteiden tullimaksuilla on poistettava kilpailuedut kolmansilta mailta, jotka eivät noudata samoja vaatimuksia kuin EU. Eläinystävällisen maatalouden edistämiseksi suositamme, että pitkän matkan eläinkuljetusten päästöjä verotetaan.”**

Tällaisen järjestelmän avulla on mielestämme mahdollista tukea siirtymää kohti ilmasto- ja ympäristöystävällistä maataloutta.

**5. ”Suositamme, että kaikkien vauvutisten keskellä edistetään riippumattomampaa, puolueettomampaa ja tasapainoisempaa uutisointia 1. laatimalla EU:n tasolla direktiivi tiedotusvälineiden riippumattomuutta koskevista vähimmäisvaatimuksista ja 2. edistämällä kaikkien kansalaisten mediataitoja EU:n tasolla.”**

EU:n on laadittava direktiivi, jolla varmistetaan tiedotusvälineiden riippumattomuus ja sananvapaus.

**6. ”Suositamme, että maatalouden tehotuotannon tukeminen lopetetaan, jos se ei edistä siirtymää ilmasto- ja ympäristökestävään ja ekologiseen maatalouteen. Sen sijaan suositamme, että tuet suunnataan uudelleen tukemaan kestävää siirtymää.”**

Tehomaatalouden tukemisen sijaan tuet olisi suunnattava uudelleen tiloille, jotka haluavat siirtyä noudattamaan eläinten hyvinvointia koskevia uusia vähimmäisvaatimuksia.

#### Osa-alueen aihe 1.4 Oikeus yksityisyyteen

**7. ”Suositamme, että henkilötietoja käsitteleville yhteisöille asetetaan lupavaatimus EU:n tasolla. Näistä yhteisöistä on myös tehtävä vuosittain riippumattomia, ulkopuolisia tietosuojatarkastuksia. Niitä on rangaistava tietosuojaloukkauksista suhteessa niiden vuotuisen liikevaihtoon tiukemmin kuin nykyisessä asetuksessa säädetään. Lupa on poistettava kahden peräkkäisen loukkauksen ja välittömästi vakavan loukkauksen jälkeen.”**

Suosittamme tätä kaikkea, koska nykyiset säännöt (yleinen tietosuoja-asetus) eivät riitä. Yhteisöjä on valvottava paremmin ja niille on määrättävä seuraamuksia, jotta ne eivät loukkaa tietosuojaa ja oikeutta yksityisyyteen.

**8. ”Suositamme, että EU:n toimivaltaa vahvistetaan seuraavilla aloilla: 1) tietosuojakoulutus, 2) tietosuojaa koskevan tietoisuuden lisääminen ja 3) alaikäisten henkilötietojen suoja. Suositamme, että yleisessä tietosuoja-asetuksessa selkiytetään ja tiukennetaan alaikäisten tietojen käsittelyä koskevia sääntöjä, kuten suostumusta, ikätarkistusta ja laillisten huoltajien suorittamaa valvontaa koskevia sääntöjä. Suositamme myös, että yleiseen tietosuoja-asetukseen sisällytetään erityinen luokka, joka koskee alaikäisten arkaluonteisia tietoja (kuten rikosrekisteriä, terveystietoja, alastomuutta), jotta alaikäisiä suojellaan kaikenlaiselta hyväksikäytöltä ja syrjinnältä.”**

Tätä suositusta tarvitaan, koska alaikäiset ovat erityisen haavoittuvia tietosuojan ja yksityisyyden suojan loukkauksille eikä suuren yleisön, erityisesti alaikäisten, opettajien ja huoltajien, tietoisuus tietosuojasta ole tällä hetkellä riittävää. Kaikkien on opittava käyttämään verkossa ja sen ulkopuolella olevaan

dataan liittyviä palveluja ja turvaamaan lasten oikeus yksityisyyteen. Huoltajat voivat usein antaa suostumuksensa lasten tietojen käsittelyyn ilman, että he ovat täysin tietoisia asiasta, ja lapset voivat väärentää vanhempien suostumuksen. Tätä suositusta tarvitaan myös, koska erityisesti alaikäisille, huoltajille ja opettajille suunnattua asianmukaista EU:n laajuista tietosuojavalistuskampanjaa ei ole vielä toteutettu, vaikka sellainen olisi erittäin tärkeää.

**9. ”Suositamme, että käyttöön otetaan standardoidut tietosuojakäytännöt ja helposti ymmärrettävät, tiiviit ja käyttäjäystävälliset suostumuslomakkeet, joissa kerrotaan selvästi, mikä tietojenkäsittely on ehdottoman välttämätöntä ja mikä valinnaista. Suositamme, että suostumuksen perumisesta tehdään helppoa, nopeaa ja pysyvää. Suositamme, että yhteisöjä kielletään rajoittamasta palvelujaan enemmän kuin on tarpeen, jos suostumusta valinnaiseen tietojenkäsittelyyn ei anneta.”**

Suosittamme tätä, koska nykyiset EU:n säännöt eivät ole riittävän tarkkoja, suostumuksen peruminen on aikaavievää, väliaikaista ja monimutkaista eikä yhteisöjä kiinnosta tarjota palvelujaan niille, jotka pitävät kiinni tietosuojaoikeuksistaan.

## Osa-alue 2: Demokratian ja oikeusvaltion suojele

### Osa-alueen aihe 2.1 Oikeusvaltioperiaatteen suojele

**10. ”Suositamme, että ehdollisuusasetusta (2020/2092, hyväksytty 16. joulukuuta 2020) muutetaan siten, että sitä sovelletaan kaikkiin oikeusvaltioperiaatteen rikkomisiin eikä pelkästään EU:n talousarvioon vaikuttaviin rikkomisiin.”**

Ehdollisuusasetus mahdollistaa EU:n maksujen keskeyttämisen jäsenvaltioilta, jotka rikkovat oikeusvaltioperiaatetta. Nykyisessä muodossa sitä sovelletaan kuitenkin vain rikkomisiin, jotka vaikuttavat tai uhkaavat vaikuttaa EU:n talousarvioon. Lisäksi ehdollisuusasetuksen nykyinen sanamuoto suojaa pikemminkin EU:n talousarviota ja EU:n toimielimiä kuin asianomaisten jäsenvaltioiden kansalaisia. Siksi suositamme, että asetuksen nykyistä tekstiä muutetaan siten, että se kattaa kaikki oikeusvaltioperiaatteen loukkaukset.

**11. ”Suositamme, että EU järjestää vuosittain oikeusvaltioperiaatetta**

**käsitteleviä konferensseja sen jälkeen, kun vuotuinen oikeusvaltiokertomus (komission mekanismi oikeusvaltioperiaatteen noudattamisen seuraamiseksi jäsenvaltioissa) on julkaistu. Jäsenvaltiot olisi veloitettava lähettämään konferenssiin sosiaalisesti monimuotoisia kansallisia valtuuskuntia, joihin kuuluu sekä kansalaisia että viranomaisia.”**

Konferenssi edistäisi EU:n kansalaisten vuoropuhelua oikeusvaltioperiaatteeseen liittyvistä kysymyksistä sekä kansalaisten ja vuotuisia oikeusvaltiokertomuksia laativien asiantuntijoiden vuoropuhelua. Uskomme, että osallistujat voivat keskinäisen arvostuksen ja jakamisen ilmapiirissä viedä parhaita käytäntöjä ja ideoita omiin kotimaihinsa. Lisäksi konferenssi lisää tietoisuutta ja ymmärrystä oikeusvaltioperiaatteesta sekä vuotuisen oikeusvaltiokertomuksen tuloksista ja sen taustalla olevasta prosessista. Sillä kiinnitettäisiin myös tiedotusvälineiden huomio ja annettaisiin kansalaisille mahdollisuus jakaa kokemuksiaan ja verrata niitä kertomuksen havaintoihin.

[Osa-alueen aihe 2.2 Demokratian suojeleminen ja lujittaminen / Osa-alueen aihe 2.4 Media ja disinformaatio](#)

**12. ”Suositamme, että EU valvoo tiukemmin kilpailusääntöjään media-alalla varmistaakseen, että tiedotusvälineiden moniarvoisuutta suojellaan kaikissa jäsenvaltioissa. EU:n olisi torjuttava suuria mediamonopoleja ja tiedotusvälineiden hallitusten poliittisia nimitysprosesseja. Suositamme myös, että tulevassa EU:n medianvapaussäädöksessä on sääntöjä, joilla estetään poliitikkoja omistamasta tiedotusvälineitä tai vaikuttamasta vahvasti niiden sisältöön.”**

Suosittamme tätä, koska EU:n kilpailusääntöjen valvonta edistää moniarvoista mediaympäristöä, jossa kansalaisilla on valinnanvaraa. Koska komissio laatii parhaillaan lakia EU:n mediamarkkinoiden eheyden turvaamiseksi (medianvapaussäädös), tässä laissa olisi myös otettava huomioon, etteivät poliitikot saisi omistaa tiedotusvälineitä tai vaikuttaa niihin.

[Osa-alueen aihe 2.3 Turvallisuus](#)

**13. ”Suositamme, että EU:n toimielimet käyttävät tehokkaammin kaikkia käytettävissään olevia välineitä, mukaan lukien kansalliset kyberturvallisuuskeskukset ja Euroopan unionin kyberturvallisuusvirasto (ENISA), suojellakseen yksittäisiä ihmisiä, organisaatioita ja instituutioita**



**kyberturvallisuusloukkausten aiheuttamilta uusilta uhilta ja tekoälyn käytöltä rikollisiin tarkoituksiin. Suositamme lisäksi, että unionista ja sen virastoista tulevat direktiivit pannaan asianmukaisesti täytäntöön ja niistä tiedotetaan kaikissa jäsenvaltioissa.”**

Suosittamme tätä, koska kansalaiset tarvitsevat neuvoja eivätkä he tiedä, mitä Euroopan unioni tekee näiden uhkien torjumiseksi. Suositamme tätä, koska nämä uhat ovat vakava kansallinen ja eurooppalainen turvallisuusongelma. Suositamme tätä, koska Euroopan pitäisi olla todellinen innovoija tällä alalla.

**14. ”Suositamme, että suhteissaan ulkopuolisiin maihin Euroopan unioni vahvistaa ensin yhteisiä demokraattisia arvoja rajoillaan. Suositamme, että vasta sitten Euroopan unioni toimii diplomatian ja vuoropuhelun kautta demokraattisen mallimme lähettiläänä niissä maissa, jotka ovat valmiita ja halukkaita ottamaan mallin käyttöön.”**

Suosittamme tätä, koska meidän on katsottava sisäänpäin ennen kuin katsomme ulospäin. Eurooppa voi ja sen pitäisi tukea jäsenvaltioita niiden demokratioiden vahvistamisessa. Näyttämällä esimerkkiä ja tukemalla ulkopuolisten maiden demokratiapyrkimyksiä suojelemme myös itseämme.

### Osa-alue 3: EU:n uudistaminen

#### Osa-alueen aihe 3.1 Toimielinten uudistaminen

**15. ”Suositamme, että EU:n toimielinten nimiä muutetaan niiden tehtävien selkiyttämiseksi. Esimerkiksi Euroopan unionin neuvostoa voitaisiin kutsua Euroopan unionin senaatiksi, ja Euroopan komissiota voitaisiin kutsua Euroopan unionin täytäntöönpanokomissioksi.”**

Suosittamme tätä, koska kansalaisten on tällä hetkellä vaikea ymmärtää kunkin Euroopan unionin toimielimen rooleja ja tehtäviä. Toimielinten nimet eivät vastaa niiden tehtäviä. Kansalaisten ei voida odottaa erottavan toisistaan Euroopan unionin neuvostoa, Eurooppa-neuvostoa ja Euroopan neuvostoa. On tärkeää välttää päällekkäisyyksiä.

**16. ”Suositamme, että Euroopan parlamentille hyväksytään vaalilaki, jolla yhdenmukaistetaan vaaleja koskevat ehdot (äänioikeusikäraja, vaalipäivä, vaalipiirejä, ehdokkaita, puolueita ja niiden rahoitusta koskevat vaatimukset).**

**Euroopan kansalaisilla olisi oltava oikeus äänestää eri Euroopan unionin tason puolueita, joista kussakin on ehdokkaita useista jäsenvaltioista. Riittävän siirtymäkauden aikana kansalaiset voisivat edelleen äänestää sekä kansallisia että ylikansallisia puolueita.”**

Suosittamme tätä, koska Euroopan unionin on rakennettava yhteenkuuluvuuden tunnetta, joka voitaisiin saavuttaa aidosti yhtenäisillä Euroopan parlamentin vaaleilla. Näissä yhteisissä vaaleissa pidetään Euroopan parlamentin jäseniä vastuuvollisina, ja vaalikampanjassa keskitytään yhteisiin eurooppalaisiin aiheisiin.

### Osa-alueen aihe 3.2 Päätöksenteko

**17. ”Suositamme, että luodaan verkkoalusta, jonka kautta kansalaiset voivat etsiä ja pyytää tietoa, jossa faktat on tarkistettu. Alusta olisi yhdistettävä selkeästi EU:n toimielimiin, se olisi jaettava eri aihealueisiin, ja sen olisi oltava helposti saatavilla (siihen voisi sisältyä esimerkiksi vihjepuhelin). Kansalaisten olisi voitava esittää kriittisiä kysymyksiä asiantuntijoille (kuten tutkijoille ja toimittajille) ja saada faktatietoon perustuvia vastauksia, joissa mainitaan myös lähteet.”**

Faktatietojen vapaa saatavuus on yhteiskunnallemme erittäin arvokasta, jotta kansalaiset ovat tietoisia valeuutisista ja disinformaatiosta ja osaavat suojautua niiltä. Tarvitsemme uskottavan ja riippumattoman tietolähteen, johon poliittiset, taloudelliset ja kansalliset edut eivät vaikuta. Lisäksi alusta voi muodostaa sillan (eli suoran yhteyden) kansalaisten ja EU:n välille.

**18. ”Suositamme, että poikkeuksellisissa tapauksissa järjestetään EU:n laajuinen kansanäänestys kaikille Euroopan kansalaisille erittäin tärkeistä asioista. Euroopan parlamentin olisi käynnistettävä kansanäänestys, jonka olisi oltava oikeudellisesti sitova.”**

EU:n kansalaisten olisi voitava vaikuttaa suoremmin EU:n laajuisia asioita koskeviin tärkeisiin päätöksiin. Kansanäänestyksiä olisi kuitenkin järjestettävä vain poikkeuksellisissa olosuhteissa, koska kustannukset ovat liian korkeat, jotta niitä voitaisiin järjestää säännöllisesti. Tiedämme, että tämä suositus saattaa edellyttää perussopimusten muuttamista ja kansallisten perustuslakien mukauttamista.

**19. ”Suositamme, että luodaan monikäyttöinen digitaalinen alusta, jolla**



**kansalaiset voivat äänestää verkkovaaleissa ja -kyselyissä. Kansalaisten olisi voitava esittää perustelunsa äänestäessään tärkeistä kysymyksistä ja EU:n toimielimiltä tulevista lainsäädäntöehdotuksista. Alustan olisi oltava turvallinen, laajasti saatavilla ja erittäin näkyvä jokaiselle kansalaiselle.”**

Alustan tavoitteena on lisätä osallistumista EU-politiikkaan ja helpottaa kansalaisten mahdollisuuksia osallistua kuulemis- ja äänestysprosesseihin. Nykyiset työkalut ja prosessit eivät ole riittävän näkyviä, ja siksi tarvitsemme uuden integroidun työkalun näitä eri toimintoja varten. Lisäämällä osallistumista voidaan parantaa päätöksiä, lisätä luottamusta Euroopan kansalaisten keskuudessa ja parantaa koko Euroopan unionin toimintaa.

**20. ”Suositamme, että EU:n toimielinten äänestysjärjestelmiä arvioidaan uudelleen niin, että työssä keskitytään yksimielisyyteen. Äänten painotus olisi laskettava oikeudenmukaisesti, jotta voidaan suojella pienten maiden etuja.”**

Yksimielisyys on merkittävä haaste EU:n päätöksenteossa. Jäsenvaltioiden suuren määrän vuoksi sopimukseen on erittäin vaikea päästä. Euroopan unionin perussopimuksia olisi tarvittaessa muutettava yksimielisyyskysymyksen ratkaisemiseksi.

### [Osa-alueen aihe 3.3 Tiiviimpi yhdentyminen](#)

**21. ”Suositamme, että EU tekee julkisia investointeja, joiden avulla voidaan luoda asianmukaisia työpaikkoja ja parantaa ja yhdenmukaistaa elämänlaatua koko EU:ssa, jäsenvaltioiden välillä ja jäsenvaltioissa (eli aluetasolla). On varmistettava valvonta, avoimuus ja tehokas viestintä kansalaisten suuntaan julkisten investointien toteuttamisessa ja annettava kansalaisille mahdollisuus seurata koko investointiprosessia. Elämänlaatuun tehtäviin investointeihin kuuluvat koulutus, terveys, asuminen, fyysiset infrastruktuurit ja hoivapalvelut vanhuksille ja vammaisille henkilöille kunkin jäsenvaltion tarpeet huomioon ottaen. Lisäinvestoinneilla olisi pyrittävä löytämään hyvä tasapaino työ- ja yksityiselämän välille terveellisten elämäntapojen mahdollistamiseksi.”**

Suositamme tätä, koska elämänlaadun yhdenmukaistaminen EU:ssa lisää taloudellista edistystä kaikkialla EU:ssa, mikä johtaa kohti yhtenäistä EU:ta. Tämä on perusluonteinen indikaattori kohti pidemmälle menevää EU:n yhdentymistä. Vaikka jotkin näistä mekanismeista ovat jo käytössä, mielestämme niissä on vielä parantamisen varaa.

**22. ”Suositamme, että kaikille jäsenvaltioille luodaan yhteinen perusta, joka perustuu taloudellisiin ja elämänlaatua koskeviin indikaattoreihin, jotta kaikilla on samat mahdollisuudet ja kaikki ovat samalla tasolla yhteisen talousrakenteen saavuttamiseksi. On tärkeää noudattaa yhteisen perustan luomisessa selkeää ja realistista aikataulua, jonka toimitelimet asettavat asiantuntijoiden suosituksesta. Asiantuntijoita olisi myös kuultava siitä, miltä tällaisen yhteisen talousrakenteen pitäisi näyttää. On myös tärkeää tarkentaa yhteisen perustan määrittäviä indikaattoreita asiantuntijoiden avulla.”**

Suosittamme tätä, koska jos meillä on oikeudenmukainen EU, meillä on yhtenäisempi Eurooppa. Meidän on oikeudenmukaisuuden vuoksi tarjottava koko EU:lle yhtäläiset mahdollisuudet ja yhteinen perusta. Yhteinen talousrakenne voidaan saavuttaa vasta, kun yhteinen perusta on luotu.

**23. ”Suositamme, että suuryrityksiä ja niiden tuloja verotetaan julkisten investointien edistämiseksi ja että verotulot investoidaan kunkin maan koulutukseen ja kehitykseen (T&K, apurahat, Erasmus jne.). On myös tärkeää keskittyä poistamaan veroparatiisit EU:sta.”**

Suosittamme tätä, koska se auttaa ehkäisemään veronkiertoa ja veroparatiisien syntymistä sekä noudattamaan lainsäädäntöä.

## Osa-alue 4: Eurooppalaisen identiteetin rakentaminen

### Osa-alueen aihe 4.1 Demokratiakasvatus

**24. ”Suositamme, että demokratiakasvatuksessa Euroopan unionissa pyritään parantamaan tietämystä ja saavuttamaan tietämyksen vähimmäistaso kaikissa jäsenvaltioissa. Tähän kasvatukseen olisi sisällytettävä muun muassa EU:ta koskevat demokraattiset prosessit ja yleiset tiedot, joita olisi opetettava kaikissa EU:n jäsenvaltioissa. Tätä kasvatusta olisi edelleen rikastutettava erilaisilla demokraattisen prosessin opettamiseen tarkoitetuilla käsitteillä, joiden olisi oltava osallistavia ja ikätasoon sopivia.”**

Tämä suositus ja sen perustelut ovat tärkeitä, koska jos suositus pannaan täytäntöön, se johtaa sopusointuisempaan ja demokraattisempaan elämään Euroopan unionissa. Perustelut ovat seuraavat: nuoria valistettaisiin demokraattisista prosesseista, voitaisiin hillitä populismia ja disinformaatiota

julkisessa keskustelussa ja vähentää syrjintää, ja kansalaisia voitaisiin valistaa ja osallistaa demokratiaan muutenkin kuin äänestysvelvollisuuden kautta.

**25. ”Suositamme, että nykyisiä ja kehittyviä käännostekniikoita, kuten tekoälyä, kehitetään edelleen ja parannetaan ja niiden saatavuutta helpotetaan, jotta voidaan vähentää kielellisiä esteitä ja vahvistaa yhteistä identiteettiä ja demokratiaa Euroopan unionissa.”**

Tämä suositus ja sen perustelut ovat tärkeitä, koska jos suositus pannaan täytäntöön, se auttaa rakentamaan yhteistä eurooppalaista identiteettiä parantamalla kaikkien jäsenvaltioiden kansalaisten välistä viestintää.

**26. ”Suositamme, että todennettavissa oleva tieto asetetaan helposti ja ymmärrettävästi kansalaisten saataville mobiilisovelluksessa, jotta voidaan parantaa avoimuutta, julkista keskustelua ja demokratiaa. Sovelluksella voitaisiin levittää tietoa esimerkiksi lainsäädännöstä, EU:ssa käytävissä keskusteluista ja perussopimusten muutoksista.”**

Tämä suositus ja sen perustelut ovat tärkeitä, koska jos suositus pannaan täytäntöön, se helpottaa viestintää lisäämällä tietoon perustuvaa keskustelua eri jäsenvaltioiden kansalaisten välillä sovelluksessa, jossa voi olla monia eri toimintoja. Sovellus olisi suunniteltava niin, että sillä on merkitystä kaikille ja se lisää uteliaisuutta ja parantaa teknisten tietojen saatavuutta ja houkuttelevuutta. Sovellusta olisi pidettävä täydentävänä lähteenä, jonka kautta levitetään EU:n suoraan virallisesti varmentamia tietoja, jotta voidaan parantaa luottamusta ja julkisen keskustelun avoimuutta ja auttaa kehittämään yhteistä eurooppalaista identiteettiä.

#### [Osa-alueen aihe 4.2 Eurooppalaiset arvot ja identiteetti](#)

**27. ”Suositamme, että EU perustaa erityisen rahaston EU:n kansalaisten välillä verkossa ja sen ulkopuolella tapahtuvaa lyhyt- ja pitkäkestoista vuorovaikutusta (vaihto-ohjelmat, paneelit, kokoukset) varten eurooppalaisen identiteetin vahvistamiseksi. Osallistujien olisi edustettava EU:n koko yhteiskuntaa, ja kohderyhmät perustuisivat erilaisiin kriteereihin, kuten demografisiin, sosioekonomisiin ja ammattikriteereihin. Rahaston tavoitteet on määriteltävä selkeästi eurooppalaisen identiteetin edistämiseksi, ja rahastoa on arvioitava säännöllisesti.”**

Suositamme tätä, koska tällaisen vuorovaikutuksen kautta kansalaiset voivat

vaihtaa ajatuksia, ja pidemmät vaihdot antavat heille mahdollisuuden ymmärtää eri kulttuureja ja vaihtaa kokemuksia, kuten ammattikäytäntöjä. EU:n rahastoa tarvitaan, koska on tärkeää, että kaikki voivat osallistua, myös ne, jotka eivät yleensä osallistu.

**28. ”Suositamme, että EU panostaa disinformaation nopeaan torjuntaan tukemalla nykyisiä organisaatioita ja aloitteita, kuten disinformaatiota koskevia käytännesääntöjä ja eurooppalaista digitaalisen median seurantafoorumia, ja vastaavia aloitteita jäsenvaltioissa. Vastatoimia voisivat olla faktantarkistus, disinformaatiota koskevan tietoisuuden lisääminen, helposti saatavilla olevien tilastojen tarjoaminen, asianmukaisten seuraamusten määrääminen disinformaation levittäjille oikeudellisen kehyksen perusteella ja puuttuminen disinformaation lähteisiin.”**

Tämä suositus on tärkeä, koska EU:n sisältä ja sen ulkopuolelta tulevat väärät tiedot ja disinformaatio aiheuttavat ristiriitoja EU:n kansalaisten keskuudessa, polarisoivat yhteiskuntaa, vaarantavat demokratian ja vahingoittavat taloutta. Aiheen monimutkaisuuden vuoksi tarvitaan merkittäviä henkilöresursseja ja taloudellisia resursseja.

**29. ”Suositamme, että 1) EU:n ja sen kansalaisten vuorovaikutusta verkossa ja sen ulkopuolella lisätään (esimerkiksi kysymällä kansalaisilta suoraan EU-asioista ja luomalla käyttäjäystävällinen alusta, jotta jokainen kansalainen voi olla vuorovaikutuksessa EU:n toimielinten ja EU:n viranhaltijoiden kanssa), ja 2) EU:n viranhaltijoille laaditaan peruskirja tai käytännesäännöt taikka ohjeita sen varmistamiseksi, että kansalaiset voivat osallistua EU:n päätöksentekoprosessiin, ilmaista mielipiteensä ja saada palautetta. Olisi oltava olemassa erilaisia vuorovaikutuskeinoja, jotta jokainen kansalainen voi osallistua.”**

Suositamme tätä, koska EU:n toimielimiin voi ottaa yhteyttä monin tavoin (verkkoalustat, edustuselimet), mutta näitä keinoja ei tunneta, ne eivät ole tehokkaita eivätkä ne ole avoimia. Saavutettavuudessa on valtavia eroja eri maiden välillä. Vuorovaikutusta lisäämällä ja sen laatua parantamalla EU:n kansalaisuus voidaan kokea omaksi.

**30. ”Suositamme, että eurooppalaiselle identiteetille ja arvoille (oikeusvaltioperiaate, demokratia ja solidaarisuus) annetaan erityinen asema maahanmuuttajien kotouttamisprosessissa. Mahdollisia toimenpiteitä voisivat olla ohjelmien luominen tai jo olemassa olevien (paikallisten)**

**ohjelmien tukeminen, jotta voidaan edistää maahanmuuttajien ja EU:n kansalaisten välistä sosiaalista vuorovaikutusta tai ottaa yrityksiä mukaan maahanmuuttajien kotouttamista tukeviin ohjelmiin. Samalla olisi käynnistettävä vastaavia ohjelmia, jotta EU:n kansalaiset olisivat tietoisia muuttoliikkeeseen liittyvistä kysymyksistä.”**

Tämä suositus on tärkeä, koska sosiaalisen vuorovaikutuksen ohjelmilla voidaan tukea maahanmuuttajia heidän uudessa elämässään ja antaa muille kuin maahanmuuttajille mahdollisuus saada käsitys maahanmuuttajien arjesta. Jos maahanmuuttajat asuvat getoissa, heitä ei ole mahdollista kotouttaa maan ja EU:n yhteiskuntaan. Yhteistä politiikkaa tarvitaan, koska kun maahanmuuttajat saapuvat EU:n alueelle, he voivat mennä kaikkiin EU:n jäsenvaltioihin. Paikallisia aloitteita olisi tuettava, koska paikallishallinnot käyttävät varat tehokkaammin kansalliseen tasoon verrattuna.

#### Osa-alueen aihe 4.3 EU:sta tiedottaminen

**31. ”Suositamme, että EU tarjoaa enemmän tietoa ja uutisia Euroopan kansalaisille. Sen olisi käytettävä kaikkia tarvittavia keinoja kunnioittaen samalla tiedotusvälineiden vapautta ja riippumattomuutta. Sen olisi tarjottava tiedotusvälineille resursseja sekä laaja-alaista ja luotettavaa tietoa EU:n toimista ja politiikoista. EU:n olisi taattava, että kansalliset ja eurooppalaiset tiedotusvälineet välittävät tietoa tasapuolisesti kaikissa jäsenvaltioissa, ja varmistettava, että jäsenvaltiot kannustavat julkisia yleisradioyhtiöitä ja julkisia tietotoimistoja uutisoimaan EU-asioista.”**

Suosittamme tätä, koska henkilökohtaisen kokemuksemme ja eurobarometrin tietojen perusteella suurin osa Euroopan kansalaisista saa tietoa perinteisistä tiedotusvälineistä (lehdistö, radio ja televisio) ja näiden kanavien EU:sta nykyisin tarjoamat tiedot ovat hyvin niukkoja. Erityisesti julkisilla tiedotusvälineillä on julkisen palvelun tehtävä, joten tämän tehtävän hoitamiseksi on välttämätöntä uutisoida EU-asioista, jotka vaikuttavat eurooppalaisiin. Suositamme, että eri jäsenvaltioissa annetut EU:ta koskevat tiedot ovat samat, jotta voidaan edistää yhä enemmän ja välttää erilaisia tietoja eri kysymyksistä kussakin maassa. Jo olemassa olevien mediakanavien käyttö on helpompi toteuttaa ja edullisempää kuin se, että luotaisiin uusi kanava, ja sillä saavutetaan sama lopputulos. Valmiiksi olemassa olevilla kanavilla on myös se etu, että ne ovat jo kansalaisten tiedossa. Kansalaisten ei pitäisi joutua valitsemaan eri kanavien välillä, jotta he voivat käyttää erilaista (kansallista tai eurooppalaista) sisältöä.

**32. ”Suositamme, että EU luo ja mainostaa monikielisiä verkkofoorumeja ja verkon ulkopuolella järjestettäviä kokouksia, joissa kansalaiset voivat käynnistää keskusteluja EU:n edustajien kanssa aiheesta ja asian maantieteellisestä laajuudesta riippumatta. Näillä foorumeilla ja kokouksilla olisi oltava määritelty lyhyt määräaika, jonka kuluessa kysymyksiin vastataan. Kaikki näitä tiloja koskevat tiedot olisi keskitettävä yhdelle viralliselle verkkosivustolle, jolla on erilaisia toimintoja, kuten tila usein kysytyjä kysymyksiä varten, mahdollisuus vaihtaa ajatuksia, ehdotuksia tai huolenaiheita muiden kansalaisten kanssa ja mekanismi, jolla tunnistetaan suosituimmat ajatukset. Verkkosivustolle pitäisi joka tapauksessa olla helppo päästä, ja sillä olisi käytettävä ei-byrokraattista kieltä.”**

Suosittamme tätä, koska se luo Euroopan kansalaisten ja EU:n edustajien välille suoran kanavan, jonka kautta he voivat keskustella ja olla vuorovaikutuksessa. Se antaa kansalaisille helpon pääsyn EU:ta koskevaan tietoon ja lisää heidän tietoisuuttaan olemassa olevista tiedoista. Se luo läpinäkyvämmän ja avoimemman EU:n ja auttaa kansalaisia jakamaan ongelmiaan ja ajatuksiaan ja saamaan vastauksia ja toimintapoliittisia ratkaisuja, ja se antaa heille mahdollisuuden osallistua ja vaihtaa näkemyksiä ja kokemuksia muiden kansalaisten kanssa.

**33. ”Suositamme, että EU:n toimielimet ja edustajat käyttävät ymmärrettävämpää kieltä ja välttävät byrokraattisten ilmaisujen käyttöä viestinnässään samalla, kun ylläpidetään annetun tiedon laatua ja asiantuntemusta. EU:n olisi myös mukautettava kansalaisille suunnattua tiedottamistaan erilaisilla viestintäkanavilla ja yleisöprofiileilla (esimerkiksi sanomalehdet, televisio, sosiaalinen media). EU:n olisi erityisesti pyrittävä mukauttamaan viestintää digitaalisiin tiedotusvälineisiin, jotta se voisi paremmin tavoittaa nuoret.”**

Suosittamme tätä, koska ymmärrettävän tiedon avulla EU voi tavoittaa enemmän Euroopan kansalaisia eikä vain niitä, jotka ovat valmiiksi aktiivisia. Kun käytössä on erityisiä uusia ja nykyaikaisia välineitä tietyille kohdeyleisöille, kansalaiset ymmärtävät paremmin EU:n toimia ja politiikkoja. Tämä koskee erityisesti niitä nuoria, jotka eivät koe EU:ta erityisen läheiseksi.

Osa-alue 5: Kansalaisten osallistumisen lisääminen



## Osa-alueen aihe 5.1 Kansalaisten osallistuminen

**34. ”Suositamme, että riippumattomat kansalaistarkkailijat ovat läsnä kaikissa EU:n päätöksentekoprosesseissa. Kansalaisten edustajista olisi luotava foorumi tai pysyvä elin, jotta kaikille EU:n kansalaisille voidaan EU:n kansalaisina antaa merkityksellistä ja tärkeää tietoa. Nämä kansalaiset olisivat vuorovaikutuksessa kaikkiin muihin Euroopan kansalaisiin ylhäältä alaspäin ja alhaalta ylöspäin, mikä edistäisi edelleen kansalaisten ja EU:n toimielinten välistä vuoropuhelua.”**

On selvää, että kansalaiset ansaitsevat saada tietoa kaikista asioista, ja on varmistettava, että poliitikot eivät voi salata kansalaisilta tiettyjä asioita, joita he eivät mieluummin haluaisi heidän tietävän. Näin voitaisiin kuroa umpeen kansalaisten ja valittujen edustajien välinen kuilu luomalla uusia luottamuksen kanavia.

**35. ”Suositamme, että EU aloittaa uudelleen keskustelun Euroopan perustuslaista, jotta voidaan luoda EU:n kansalaisten näkemyksiin perustuva perustuslaki. Kansalaisten olisi voitava äänestää tällaisen perustuslain luomisesta. Perustuslaissa olisi asetettava etusijalle ihmisoikeuksien ja demokratian arvojen sisällyttäminen, jotta vältetään ristiriidat jäsenvaltioiden kanssa. Perustuslain luomisessa olisi otettava huomioon aiemmat pyrkimykset, jotka eivät koskaan johtaneet perustuslakiin.”**

Tämä suositus on tärkeä, koska perustuslaki sitouttaisi nuoret EU-tason politiikkaan ja toimisi vastapainona nationalismin kasvaville voimille. Se tarjoaisi yhteisen määritelmän siitä, mitä demokratialla tarkoitetaan Euroopassa, ja se varmistaisi, että tämä toteutetaan yhdenvertaisesti kaikkien jäsenvaltioiden kesken. EU:lla on yhteiset demokratian ja ihmisoikeuksien arvot. Kansalaiset voisivat näin osallistua päätöksentekoprosessiin ja mieltää itsensä paremmin EU:n kansalaisiksi – siksi, että he ovat osallistuneet prosessiin.

**36. ”Suositamme, että poliitikot ovat entistä enemmän vastuussa niiden kansalaisten edustamisesta, joita heidät on valittu edustamaan. Erityisesti nuoret ovat vieraantuneita politiikasta, eikä heitä aina oteta vakavasti silloin, kun heidät otetaan mukaan. Vieraantuminen on kuitenkin yleismaailmallinen kysymys, ja kaikenikäisten ihmisten pitäisi olla aktiivisempia kuin he tällä hetkellä ovat.”**

Tämä suositus on tärkeä, koska demokratian määritelmää on päivitettävä. Meidän on muistutettava itseämme siitä, mistä demokratiassa todella on kyse. Demokratiassa on kyse ihmisten (EU:n kansalaisten) edustamisesta. Nuoret ovat kyllästyneitä ja pettyneitä poliitikkoihin, sillä he pitävät näitä eliitin jäseninä, jotka eivät jaa nuorten näkemyksiä. Siksi ihmiset olisi otettava mukaan nykyistä enemmän uusilla ja innostavilla tavoilla. Koulutusjärjestelmä, sosiaalinen media ja kaikki muut median muodot voisivat hoitaa tämän tehtävän koko elinkaaren ajan ja kaikilla kielillä.

## Osa-alueen aihe 5.2 Kansalaisten osallistuminen

**37. ”Suositamme, että EU on lähempänä kansalaisia entistä painokkaammin, mikä tarkoittaa, että jäsenvaltiot otetaan mukaan edistämään kansalaisten osallistumista EU:ssa. EU:n olisi edistettävä kansalaisosallistumisen mekanismien käyttöä kehittämällä markkinointi- ja julkisuuskampanjoita. Kansalliset ja paikalliset hallitukset olisi velvoitettava osallistumaan tähän prosessiin. EU:n olisi taattava osallistavan demokratian foorumien vaikuttavuus.”**

Suosittamme tätä, koska jo olemassa olevaa alustaa on vahvistettava ja tehostettava. EU:n on saatava enemmän palautetta kansalaisilta ja päinvastoin. EU:ssa ei käydä riittävästi keskustelua kansalaisten eikä hallitusten välillä. Kansalaiset eivät osallistu vetoomusten esittämiseen, koska he eivät tiedä, että prosessi on olemassa, tai koska he eivät usko tällaisen vetoomuksen onnistuvan.

**38. ”Suositamme, että EU laatii ja toteuttaa kouluille ohjelmia siitä, mitä EU:ssa parhaillaan tehdään nykyisten osallistumismekanismien osalta. Nämä ohjelmat olisi sisällytettävä Euroopan kansalaisuutta ja etiikkaa käsitteleviin koulujen opetussuunnitelmiin, joiden sisällöt ovat ikätasoon sopivia. Myös aikuisille pitäisi olla ohjelmia. Kansalaisten saatavilla olisi oltava elinikäisen oppimisen ohjelmia, joilla lisätään heidän tietämystään EU:n kansalaisten osallistumismahdollisuuksista.”**

Suosittamme tätä, koska se on tärkeää lastemme tulevaisuuden kannalta. Kansalaiset haluavat tietää, miten he voivat saada äänensä kuuluviin. On tärkeää, että he tuntevat tarkat mekanismit ja sen, miten niitä voidaan käyttää, jotta heidän äänensä kuuluu EU:ssa. Se on tärkeää kaikkien Euroopan kansalaisten tasa-arvoisen osallisuuden kannalta. Euroopan kansalaisina meidän on tiedettävä, miten voimme käyttää oikeuksiamme. Euroopan kansalaisina meillä on oikeus tähän tietoon.

### Osa-alueen aihe 5.3 Kansalaisten osallistuminen

**39. ”Suositamme, että Euroopan unioni järjestää kansalaiskokouksia. Suositamme vahvasti, että niitä kehitetään oikeudellisesti sitovalla ja pakollisella lailla tai asetuksella. Kansalaiskokoukset olisi järjestettävä 12-18 kuukauden välein. Kansalaisten osallistumisen ei pitäisi olla pakollista, mutta siihen pitäisi kannustaa, ja kokoukset olisi järjestettävä rajoitetun toimeksiannon pohjalta. Osallistujat on valittava sattumanvaraisesti edustavuusvaatimuksia noudattaen, mutta heidän ei pitäisi edustaa mitään organisaatiota eikä heitä pitäisi kutsua kansalaiskokoukseen heidän ammatillisen roolinsa takia. Tarvittaessa annetaan asiantuntijatukea, jotta kokouksen jäsenillä on riittävästi tietoa pohdintaa varten. Päätöksenteko on kansalaisten käsissä. EU:n on varmistettava, että poliitikot sitoutuvat kansalaiskokouksissa tehtyihin kansalaispäätöksiin. Jos kansalaisten ehdotukset jätetään huomiotta tai hylätään suoraan, EU:n toimielinten on vastattava päätöksestä ja perusteltava se.”**

Suosittamme kansalaiskokousten käyttöönottoa, koska haluamme, että kansalaisilla on läheisempi suhde EU:n toimielimiin ja että he osallistuvat suoraan päätöksentekoon yhdessä poliitikkojen kanssa, mikä lisää yhteenkuuluvuuden tunnetta ja suoraa vaikuttavuutta. Lisäksi vaadimme puolueilta ja niiden vaaliohjelmilta vastuuvollisuutta kansalaisten suuntaan.

## Liite: MUUT PANEELIN KÄSITTELEMÄT SUOSITUKSET, JOITA EI HYVÄKSYTTY

### Osa-alue 1: Oikeuksien ja syrjimättömyyden takaaminen

#### Osa-alueen aihe 1.1 Syrjimättömyys / Osa-alueen aihe 1.2 Sukupuolten tasa-arvo

**”Suositamme, että EU ottaa vähemmistöt aktiivisesti mukaan päätöksentekoon, joka koskee valtion instituutioiden (esimerkiksi poliisin ja kansalaisjärjestöjen) keskeisiä näkökohtia. Suositamme, että EU perustaa neuvottelukunnan, jonka vähemmistöt valitsevat suoraan. Sen kokoonpanossa olisi oltava pääasiassa vähemmistöjen edustajia, ja siihen olisi kuuluttava myös kansalaisjärjestöjä. Neuvottelukunnalla olisi oltava koulutustehtävä koulutettaessa viranhaltijoita huolehtimaan vähemmistöjen tarpeista. Tällä elimellä olisi oltava veto-oikeus vähemmistökysymyksissä.”**

Suosittamme tätä, koska vähemmistöjen ääntä ei kuulla tarpeeksi. Niiden pitäisi puhua omasta puolestaan, itsenäisesti ja ammattimaisella tasolla, minkä vuoksi yhdistimme äänestämisen ja asiantuntemuksen kautta tapahtuvan edustuksen.

### Osa-alue 2: Demokratian ja oikeusvaltion suojeleminen

#### Osa-alueen aihe 2.2 Demokratian suojeleminen ja lujittaminen / Osa-alueen aihe 2.4 Media ja disinformaatio

**”Suositamme, että Euroopan tasolla perustetaan audiovisuaalisten, painettujen ja digitaalisten tiedotusvälineiden seurantavirasto. Viraston olisi seurattava, että kansalliset tiedotusvälineet noudattavat puolueetonta ja objektiivista prosessia sisältönsä tuottamisessa. Disinformaation estämiseksi viraston olisi tarjottava pisteytysjärjestelmä kansallisten tiedotusvälineiden luotettavuudesta. Tämän pisteytysjärjestelmän pitäisi olla kansalaisille helposti ymmärrettävä.”**

Suosittamme tätä, koska meidän on arvioitava tiedotusvälineitä ja niiden luotettavuutta mutta myös tiedotusvälineiden monimuotoisuutta EU-maissa. EU:n virasto olisi objektiivisin keino varmistaa tämä. Lisäksi kansalaiset voivat pisteytysjärjestelmän avulla tehdä tietoon perustuvia valintoja ja kannustaa tiedotusvälineitä tarjoamaan luotettavia uutisia. Jos pisteytysjärjestelmä osoittautuu riittämättömäksi tiedotusvälineiden luotettavuuden

varmistamiseksi, viraston olisi saatava myös toimivalta määrätä seuraamuksia.

## Osa-alue 5: Kansalaisten osallistumisen lisääminen

### Osa-alueen aihe 5.1 Kansalaisten osallistuminen

**”Suositamme, että perustetaan kansalaisten edustuselin, joka keskustelee päätöksenteosta ja vaikuttaa siihen merkittäväällä tavalla aina, kun EU:n tasolla päätetään jostakin asiasta, jolla on suuri merkitys Euroopan kansalaisille (sen mukaan, mitä kansalaiset päättävät – mahdollisesti kyselyn avulla). Tämän pitäisi olla moninainen ryhmä, jossa on noin 100 kansalaista kaikista EU-maista niin, että kustakin maasta on tasavertainen edustus. Tämän pitäisi olla kokoonpanoltaan muuttuva ryhmä, jonka jäsenet vaihtuvat määräajoin.”**

Tämä suositus on tärkeä, koska on tärkeää välttää korruption kaltaisia ongelmia, joita pysyvä edustuselin voi aiheuttaa, ja koska on elintärkeää, että tällaisessa elimessä on tasavertainen edustus kaikista maista, jotta vältetään epäoikeudenmukainen päätöksentekovoima. Näin toimimalla vältettäisiin haasteilta, jotka liittyvät jatkuvaan kokoontumiseen tai teknologian hyödyntämiseen etäältä.