



# Konference o budoucnosti Evropy

## SOUHRNNÝ ZÁPIS

Pracovní skupina pro evropskou demokracii, předseda Manfred Weber, Evropský parlament

25. března 2022, 9:00–11:30 a 14:00–16:00

### 1. Úvodní slovo předsedy

Schůze se konala v hybridním formátu a byla přenášena po internetu (záznamy jsou k dispozici [zde](#) a [zde](#)). Předseda poděkoval členům za příspěvky k neoficiálnímu dokumentu, na základě dohody přijaté na minulé schůzi, a vyjádřil naději, že nový návrh, který jasně rozlišuje příspěvky od různých přispěvatelů, povede k větší transparentnosti. Uvedl, že se v dopoledních hodinách setkal se dvěma mluvčími zástupců občanské panelové diskuse, aby posoudili postup, který má být dnes použit. Dále vyjádřil naději, že do konce dne snad bude dosaženo dohody o některých bodech návrhu. Pokud jde o postup, poznamenal, že pracovní skupina pro evropskou demokracii pokročila na základě doporučení občanů a dalších zdrojů účasti občanů s navrženou strukturou, která je podobná struktuře většiny ostatních pracovních skupin, a to formou odrážek. Předseda zopakoval, že je důležité, aby doporučení všech občanů byla zohledněna v pracovním dokumentu, a požádal občany, aby se ujistili, že tomu tak je. Zdůraznil, že byla připravena ještě jedna verze pracovního dokumentu, která obsahuje doslovný přepis doporučení občanů, avšak varoval, že tento dokument bude velmi dlouhý, pokud bude zahrnuto celé znění všech doporučení. Vyzval proto zástupce občanů, aby se ujistili, že v dokumentu budou zohledněny jejich hlavní myšlenky, avšak ve zkrácené verzi. Poznamenal, že proběhly diskuse, a zdůraznil, že mnoho členů pracovní skupiny od samého počátku sdílí názor, že každý člen má právo dále rozvíjet myšlenky občanů.

### 2. Diskuse

#### 2.1. Dopolední část

Na začátku diskuse vyjádřili zástupci občanů obecné zklamání nad pracovními metodami pracovní skupiny a vyjádřili názor, že doporučení občanů nejsou v revidovaném pracovním dokumentu dostatečně zohledněna. Domnívají se, že zástupci občanů mohou souhlasit s krácením svých doporučení, avšak uvedli, že některá doporučení zcela chybí a znění jiných doporučení odráží myšlenky občanů nepřesně. Kromě toho konstatovali, že velká část dokumentu zřejmě nesouvisí s doporučeními občanů. Navrhli, aby byl od nynějška použit stejný formát pro vypracovávání návrhů, jaký se používá v jiných pracovních skupinách. Vyjádřili názor, že úlohou ostatních účastníků pracovní skupiny je rozvíjet myšlenky občanů a zajistit jejich zohlednění.

Někteří členové podpořili názory občanů. Připomněli, že jádrem tohoto procesu by měli být náhorně vybraní občané a že žádné z jejich doporučení by nemělo být opomenuto. Jeden člen zdůraznil, že skupina by měla zaměřit tato doporučení přepracovat v návrhy s pomocí tabulky vytvořené společným sekretariátem. Další členové podpořili metodiku neoficiálního dokumentu a zdůraznili, že je důležité do doporučení občanů zahrnout další myšlenky a že v procesu konference by měly být zohledňovány také další zdroje účasti občanů. Proběhla diskuse o možném příspěvku ostatních členů pracovní skupiny, přičemž zaznělo několik návrhů, že podněty jiných členů pracovní skupiny by mohly být spojeny s doporučeními občanů, včetně doporučení předložených občanskou společností a sociálními partnery. Členové rovněž požádali o objasnění dalších kroků, včetně toho, jak dosáhnout konsenzu ohledně předloh návrhů.



## Konference o budoucnosti Evropy

Předseda na závěr schůze zdůraznil, že je důležité, aby byl dokument založen na příspěvcích občanů, a požádal jejich zástupce, aby navrhli nové formulace v případech, kdy jejich názory nebyly dostatečně zohledněny. Uvedl, že plně podporuje doporučení občanů, ať už vzešla z panelových diskusí evropských občanů, vnitrostátní panelové diskuse občanů nebo vícejazyčné digitální platformy, které mají podle pravidel konference rovné postavení, a pokusil se je v tomto dokumentu co nejvíce respektovat, a vysvětlil, že jedním z problémů je, že jeho tým nesměl komunikovat přímo s občany. Zdůraznil rovněž, že by se nemělo zapomínat na evropskou akci mládeže. Zavázal se, že přijme všechny návrhy na změnu znění předložené občany, a požádal účastníky, aby předložili konkrétní návrhy na zlepšení textu a navrhli nejvhodnější strukturu. Předseda poté položil občanům klíčovou otázku: zda by podněty mohli kromě zástupců občanů předkládat i jiní účastníci.

Po desetiminutové přestávce, aby občané mohli tuto otázku prodiskutovat, informoval mluvčí občanů ostatní členy, že by občané ocenili práci na jiném dokumentu a že by byli vděční, kdyby ostatní členové pracovní skupiny vycházeli z jejich doporučení, která by rozšířili a vylepšili. Předseda byl tímto konsenzem potěšen a vyzval zástupce občanů, aby začali pracovat na novém dokumentu, který by měl být předložen odpoledne a měl by být v souladu s přáními občanů. Rovněž vzal na vědomí dohodu, že všechna doporučení členů budou uvítána za předpokladu, že budou vycházet z doporučení občanů a jejich cílem bude tyto návrhy zlepšit a proměnit je v konkrétní závěry.

### 2.2. Odpolední část

Zasedání bylo zahájeno na základě nového dokumentu založeného na přáních občanů, který byl předložen k diskusi. Členové se dotázali, jak by bylo možné vznést námitky a vyjádřit nesouhlas s některými podněty, a na právo předkládat pozměňovací návrhy.

Diskuse se poté zabývala podstatou prvních tří návrhů, které se skládají z cíle a konkrétních opatření k jeho dosažení.

*Cíl 1: „Zvýšit účast občanů a zapojení mládeže do demokracie na úrovni Evropské unie s cílem rozvíjet „úplnou občanskou zkušenost“ Evropanů a zajistit, aby jejich hlas byl slyšet i mezi volbami a aby účast byla účinná.“*

Pokud jde o tento cíl, členové občany požádali, aby objasnili význam pojmu „výjimečné případy“ pro použití unijních referend a jaké „stávající nástroje“ participativní demokracie měli na mysli. V prvním případě občané zmínili otázky, jako je potřeba změny Smluv, evropská armáda, nebo politické otázky, např., zda by jaderná energie nebo plyn měly být považovány za ekologické zdroje energie. Někteří členové konstatovali, že nemohou podpořit myšlenku evropských referend. Jeden člen zmínil možnost řídit se švýcarským modelem, například že by pro návrh musely hlasovat 2/3 členských států. Bylo zdůrazněno, že je důležité používat on-line nástroje a určit, kdo by mohl referendum v EU zahájit. Bylo konstatováno, že zavedení referend na úrovni EU, stejně jako realizace některých dalších podnětů občanů, by vyžadovalo změnu Smlouvy, a bylo navrženo, aby byla tato skutečnost v textu výslovně uvedena. Další členové navrhli zdůraznit pasáž o vazbách na organizovanou občanskou společnost, která již má formální úlohu v evropském rozhodovacím procesu a funguje jako most mezi orgány EU a občany.

Pokud jde o občanská shromáždění, jeden člen navrhl, aby byla spojena s projevem o stavu Unie a tak zdůrazněna a zviditelněna. Byla zdůrazněna potřeba zajistit inkluzivnost při výběru účastníků, jakož i možnost pořádat tematické konference a konzultovat občanskou společnost a sociální partnery.



## Konference o budoucnosti Evropy

Občané připomněli, že původní doporučení evropské panelové diskuse občanů bylo ambicióznější. Zdůraznili, že je důležité mít právní předpisy EU pro shromáždění občanů a povinnost orgánů EU odůvodnit, proč se jimi případně neřídí, a zmínili rovněž možnost soudních opravných prostředků. Zdůraznili rovněž, že v této fázi by konference měla být zaměřena na shromáždění všech podnětů na „lepší Evropu“, způsob realizace by měl být projednán ve druhé fázi. Pokud jde o další body, členové požádali, aby bylo vyjasněno, že umělá inteligence by v této souvislosti měla být využívána pouze k zmírnění jazykových bariér, a aby byla do návrhů zahrnuta myšlenka testování evropských právních předpisů mladými lidmi a strukturální podpora organizací občanské společnosti. Jeden člen zdůraznil úlohu politiků na místní, regionální a celostátní úrovni, kteří hrají důležitou úlohu při přibližování EU k občanům, a považoval za důležité zohlednit stejnou měrou všechny členy pracovní skupiny.

### *Cíl 2: „Zlepšit srozumitelnost a přístupnost Evropské unie a vytváření společné evropské identity“*

Pokud jde o tento cíl, členové uvítali body týkající se občanské výchovy o EU a řešení nedostatku informací a znalostí, s nimiž se občané setkávají. Někteří členové ocenili myšlenku vytvoření příslušné aplikace a sítě Domů evropských dějin ve všech členských státech. Členové rovněž zmínili, že je důležité vyučovat evropské dějiny a zachovat kulturní a jazykovou rozmanitost EU. Byla zdůrazněna myšlenka celoevropského státního svátku – „Dne Evropy“ – a předloženy návrhy, jak zajistit, aby z něj měli mít prospěch všichni pracovníci v EU, a aby se v týdnu, na který by připadal Den Evropy, konal evropský týden s účastí všech vnitrostátních parlamentů v celé EU. Další členové zdůraznili témata elektronického hlasování, transparentního a jednoduchého rozhodovacího postupu, sociálního dialogu a zapojení organizací občanské společnosti a sociálních partnerů do posilování demokracie na pracovišti.

### *Cíl 3: „Posílit evropskou demokracii upevněním jejích základů, zvýšením účasti ve volbách do Evropského parlamentu, podporou nadnárodní diskuse o evropských otázkách a zajištěním pevné vazby mezi občany a jejich volenými zástupci“*

Pokud jde o tento cíl, členové považovali za důležité, aby občané chápali, kdo má příslušné pravomoci a jak jsou přijímána rozhodnutí v EU. Odkazovali na zprávu Evropského parlamentu o volebním právu a nadnárodních kandidátních listinách a na potřebu zajistit spravedlivé a svobodné volby v Evropě. Podle některých členů by nadnárodní kandidátní listiny posílily postavení občanů a přispěly k vytvoření evropského občanského prostoru prostřednictvím diskusí o politickém směřování Evropy a přiblížily evropské politické strany voličům. Jiní členové zdůraznili, že nemohou podporovat nadnárodní kandidátní listiny, a varovali před oddalováním poslanců Evropského parlamentu od občanů a před vytvářením nerovnováhy mezi členskými státy. Bylo rovněž poukázáno na to, že jeden vnitrostátní panel tuto myšlenku nepodporuje. Diskuse se rovněž zabývala možným systémem vedoucích kandidátů na nadnárodních kandidátních listinách. Jeden člen uvedl, že by se mělo spíše jednat o výsledek politického procesu než zakotvení v právních předpisech, a navrhl, aby byl stávající mechanismus nastaven opačně – předsedu Komise by měl vybrat a navrhnout Evropský parlament a Evropská rada by měla tohoto kandidáta schválit nebo zamítnout. Rovněž byla zmíněna možnost, že by Evropský parlament získal právo legislativní iniciativy a posílené vyšetřovací právo. Členové rovněž zmínili význam právního státu a navrhli, aby se rozpočtová podmíněnost vztahovala na všechna porušení zásad právního státu, aby bylo zrušeno právo veta a aby monitorování zahrnovalo širší oblast působnosti, včetně posouzení občanského prostoru a svobody shromažďování. Mezi další zmíněné body patřilo posílení úlohy Evropského parlamentu, například tím, že mu bude přiznáno právo podnětu, silnější právo na šetření, rovné postavení s Radou v oblasti dluhu a daní a snížení věkové



## Konference o budoucnosti Evropy

hranice pro hlasování na 16 let, přičemž bylo konstatováno, že poslední myšlenku panelové diskuse evropských občanů nepodpořily.

### **3. Závěrečné poznámky předsedy**

Předseda na závěr přivítal dohodu o pracovní metodě a také skutečnost, že většina příspěvků k tématu podpořila předložené návrhy. Poté stanovil předběžný harmonogram dalších kroků s cílem uzavřít diskusi pracovní skupiny na příštím plenárním zasedání. Za tímto účelem požádal všechny členy, aby poskytli příspěvky k neoficiálnímu dokumentu. Na prvním dubnovém zasedání bude projednána nová verze návrhu, včetně nápadů předložených ostatními členy pracovní skupiny. Poté vyzval občany, aby neoficiální dokument a všechny jeho body pečlivě prostudovali a aby na příští schůzi aktivně a otevřeně vyjádřili případný nesouhlas s konkrétními aspekty předloh návrhů, neboť by to mohlo pomoci dosáhnout konsenzu.



# Konference o budoucnosti Evropy

Příloha I. Pořad jednání schůze konané dne 25. března 2022

## **POŘAD JEDNÁNÍ ŠESTÉ SCHŮZE PRACOVNÍ SKUPINY PRO EVROPSKOU DEMOKRACII**

Pátek 25. března 2022 9:00–11:30 a 14:00–16:00  
(Místnost S2.1 – hybridní schůze)

1. Zahájení předsedou
2. Vystoupení mluvčího panelových diskusí občanů
3. Prezentace a diskuse o novém návrhu pracovního dokumentu ve znění uvedeném v příloze s cílem představit aktuální stav činnosti pracovní skupiny plenárnímu zasedání dne 26. března
4. Zakončení předsedou

Příloha:

- Pracovní dokument



# Konference o budoucnosti Evropy

## PŘÍLOHA II. Seznam členů pracovní skupiny pro evropskou demokracii

**Předseda:** Manfred WEBER (Evropský parlament)

Oslovení	Jméno	Příjmení	Složka
paní	Chiara	ALICANDRO	panelové diskuse evropských občanů
pan	Borislav	ANTONOV	vnitrostátní parlamenty
pan	Michalakis	ASIMAKIS	panelové diskuse evropských občanů
pan	Zoltán	BALCZÓ	vnitrostátní parlamenty
paní	Olga	BAUM	panelové diskuse evropských občanů
pan	Matouš	BĚLOHLÁVEK	panelové diskuse evropských občanů
pan	Brando	BENIFEI	Evropský parlament
paní	Mara	BIZZOTTO	Evropský parlament
pan	Damian	BOESELAGER	Evropský parlament
pan	Ioannis	BOURNOUS	vnitrostátní parlamenty
pan	Nicolai	BOYSEN	vnitrostátní panelové diskuse občanů/akce
paní	Martina	BRAMBILLA	panelové diskuse evropských občanů
pan	Gari	CAPPELLI	vnitrostátní parlamenty
pan	Janez	CIGLER KRALJ	Rada
pan	Vasco	CORDEIRO	Výbor regionů
paní	Annemieke	DE CLERCK	panelové diskuse evropských občanů
pan	Bruno	DIAS	vnitrostátní parlamenty
paní	Aleksandra	DULKIEWICZ	místní/regionální zástupce
pan	Pascal	DURAND	Evropský parlament
paní	Anna	ECHTERHOFF	občanská společnost
pan	Sandro	GOZI	Evropský parlament
paní	Eva Kjer	HANSEN	vnitrostátní parlamenty
pan	Pablo	HISPÁN	vnitrostátní parlamenty
paní	Pat	Kelly	Rada
paní	Antonia	KIEPER	panelové diskuse evropských občanů
pan	Wepke	KINGMA	Rada
pan	Tomáš	KOZÁK	Rada
pan	Zdzisław	KRASNOŁĘBSKI	Evropský parlament
pan	Reinhold	LOPATKA	vnitrostátní parlamenty
paní	Esther	LYNCH	sociální partneři
pan	Evangelos	MEIMARAKIS	Evropský parlament
pan	Aleksandar	MILISOV	panelové diskuse evropských občanů
paní	Radvilė	MORKUNAITĖ- MIKULĖNIENĖ	vnitrostátní parlamenty
pan	Arnaud	NGATCHA	místní/regionální zástupce
paní	Dorien	NIJS	vnitrostátní panelové diskuse občanů/akce
pan	Jorge Luis	PAZOS LOPEZ	panelové diskuse evropských občanů
pan	Anti	POOLAMETS	vnitrostátní parlamenty



# Konference o budoucnosti Evropy

pan	Arnoldas	PRANCKEVIČIUS	Rada
pan	Paulo	RANGEL	Evropský parlament
paní	Ariane	ROBERT	Evropský hospodářský a sociální výbor
pan	Hans	ROTHENBERG	vnitrostátní parlamenty
pan	Domènec Miquel	RUIZ DEVESA	Evropský parlament
pan	Axel	SCHÄFER	vnitrostátní parlamenty
pan	Kaspar	SCHULTZ	vnitrostátní panelové diskuse občanů/akce
pan	Pedro	SILVA PEREIRA	Evropský parlament
pan	Sven	SIMON	Evropský parlament
paní	Lucie	STUDNICNA	Evropský hospodářský a sociální výbor
paní	Dubravka	SUICA	Evropská komise
paní	Wiktorja	TYSZKA ULEZALKA	panelové diskuse evropských občanů
pan	Apostolos	TZITIKOSTAS	Výbor regionů
pan	Bastiaan	VAN APELDOORN	vnitrostátní parlamenty
pan	Andris	VĪTOLS	Rada