



Conferința privind Viitorul Europei

PROIECT DE PROCES-VERBAL SUMAR

Grupul de lucru „UE în lume”

Prezidat de dna Asees Ahuja (SE), 7 aprilie 2022, 18-20.30

Deschiderea reuniunii

Președinta a subliniat că obiectivul reuniunii este de a finaliza propunerile. Documentul revizuit furnizat membrilor grupului de lucru a ținut seama de punctele menționate în ședința anterioară a grupului de lucru, precum și de feedbackul scris transmis de membri. Secretariatul comun a colaborat cu componenta „Cetățeni” la elaborarea acestor modificări. Au fost examinate toate sugestiile, dar unele nu au fost acceptate de componenta „Cetățeni”. Președinta a evidențiat, de asemenea, că a participat la o reuniune informală a cetățenilor, care a avut loc virtual marți. Analizând propunerile revizuite pregătite pentru această reuniune, președinta și purtătorul de cuvânt au considerat drept contribuții cele care au oferit detalii și nu s-au îndepărtat mult de la ceea ce cetățenii au plasat în centrul propunerilor lor – recomandările. Cetățenii au decis, de asemenea, că orice subiect care s-ar putea suprapune cu alte grupuri de lucru va fi păstrat în cadrul acestui grup de lucru, deoarece există într-adevăr aspecte specifice relațiilor externe care au fost abordate în propuneri.

La fel ca în cazul reuniunilor anterioare, propunerile au fost abordate în ordinea clusterelor, de data aceasta fiecare propunere în parte, pentru a aborda orice dezacord sau dorință persistentă de îmbunătățire exprimată de oricare dintre componentele grupului de lucru.

Înainte ca toate propunerile să fie abordate în mod individual, a avut loc o dezbatere despre relevanța unora dintre aceste propuneri în cadrul grupului de lucru, subliniată în special de componenta „Parlamente naționale” a grupului de lucru. Purtătorul de cuvânt a subliniat din nou că toate aceste subiecte sunt analizate din perspectiva acțiunii UE într-un context internațional. Alte componente au recunoscut că există probabil suprapuneri cu alte grupuri de lucru, dar este mai bine să existe suprapuneri decât să apară riscul de a omite propuneri relevante. Grupul de lucru a convenit asupra unei abordări incluzive.

Dezbaterea propunerilor

Propunerea 1 a fost viu dezbătută, ideile variind de la investiții realizate la nivelul UE și la nivel național în sectoare strategice până la utilizarea programelor existente, cum ar fi InvestEU. Au fost discutate preocupări cu privire la abordarea eventualelor creșteri pe termen scurt ale sărăciei pentru aceste tipuri de acțiuni strategice. Cetățenii au recunoscut că sărăcia și alte probleme pe termen scurt trebuie abordate pentru a avea o tranziție echitabilă și justă, dar că beneficiile pe termen lung sunt imense. Chestiunea autonomiei versus protecționism a fost, de asemenea, discutată. Cetățenii au pledat pentru o evoluție către autonomie în domeniul strategic, recunoscând totodată beneficiile unei piețe competitive și deschise.

Propunerile 2 și 3 au fost discutate intens ca opțiuni care se suprapun și par să coincidă cu propunerile formulate în cadrul altor grupuri de lucru. Cetățenii au accentuat că UE trebuie să fie în măsură să asigure resurse din surse acceptabile din punct de vedere etic. În cazul propunerii 3 privind producția de energie și aprovizionarea cu aceasta, cetățenii au susținut că recomandările sunt menite tocmai să rămână generale, permițând aplicarea în situații viitoare, mai degrabă decât să menționeze anumite țări/regiuni.

Propunerea 4 a făcut obiectul celei mai lungi dezbateri din cadrul reuniunii. Cetățenii au dorit să se asigure că accentul rămâne pe faptul că doresc ca UE să fie rapidă și eficientă atunci când ia decizii. S-a discutat mult cu privire la votul cu majoritate calificată: posibilitatea de a fi utilizat în cadrul tratatelor actuale și modificarea tratatelor pentru ca acest tip de vot să devină general aplicabil. Discuțiile privind extinderea s-au axat pe luarea în considerare a importanței strategice a extinderii. Cetățenii înțeleg acest lucru și doresc să

acționeze pentru a avea o Uniune puternică, stabilă și pregătită pentru extindere, chiar și în procesul decizional.

Pentru propunerea 5 nu au fost prezentate modificări semnificative.

Propunerea 6 a fost, de asemenea, larg dezbătută, mulți membri ai grupului de lucru sprijinind în continuare ideile potrivit cărora UE trebuie să fie un actor puternic și să își evalueze relația cu NATO, luând în considerare, totodată, noi strategii de apărare – cu menținerea identității sale de promotor al păcii și prosperității în centrul oricărei alegeri în materie de apărare care va fi făcută. Intervențiile au discutat diferitele poziții privind apartenența la NATO în diferite țări. Discuția referitoare la apărare a fost pusă în legătură și cu autonomia strategică. Cetățenii au solicitat o mass-media liberă și echitabilă, în care dezinformarea să poată fi identificată și combătută. S-au înregistrat diverse opinii cu privire la amploarea și existența oricărui nou tip de forțe armate ale UE, dar s-a ajuns la un consens larg cu privire la faptul că acestea ar trebui utilizate în scopuri defensive.

În cazul propunerii 7 s-a ajuns la un acord larg. Cetățenii au cerut ca regimurile hibride să fie, de asemenea, menționate împreună cu regimurile autocratice. S-a solicitat un limbaj mai pozitiv atunci când se discută despre pregătirea UE pentru extindere. Această discuție a evidențiat, în plus, necesitatea de a avea în vedere și alte țări decât cele din Balcanii de Vest pentru extindere și s-a convenit să se utilizeze termenul „țări candidate și potențial candidate”, mai degrabă decât să se întocmească o listă a acestor țări.

Observații finale

Reuniunea a depășit intervalul de timp alocat, astfel încât interpretarea nu a fost disponibilă pentru ultimele 15 minute ale discuției. Dna Ahuja a precizat că Secretariatul comun va lua în considerare această dezbateră și va colabora cu cetățenii pentru a aduce eventuale modificări suplimentare propunerilor – obiectivul fiind de a transmite grupului de lucru propunerile actualizate înainte de a le pune la dispoziția dezbaterii în plen, care va avea loc sâmbătă după-amiază. Opiniile divergente, precum și sursele propunerilor urmează să fie menționate clar în rezultatele grupului de lucru.