



Konference o budoucnosti Evropy

NÁVRH SOUHRNNÉHO ZÁPISU

Pracovní skupina pro EU ve světě

Předsedající: Asees Ahuja (SE), 7. dubna 2022, 18:00 až 20:30

Zahájení schůze

Předsedající připomněla, že cílem schůze je finalizovat návrhy. Revidovaný dokument předložený členům pracovní skupiny zohlednil body uvedené na předchozí schůzi pracovní skupiny a písemnou zpětnou vazbu od členů. Společný sekretariát při navrhování těchto změn spolupracoval s občanskou složkou. Všechny návrhy byly posouzeny, některé z nich občanská složka nepřijala. Předsedající rovněž zdůraznila, že v úterý uspořádala virtuální formou neformální setkání s občany. Po posouzení revidovaných návrhů předložených na této schůzi předsedající a mluvčí uvedli, že příspěvky mají potřebnou hloubku a výrazně se neodchylují od toho, na co občané kladli důraz ve svých doporučeních. Občané rovněž rozhodli, že témata, která by se mohou překrývat s jinými pracovními skupinami, budou v této pracovní skupině zachována, protože návrhy obsahují konkrétní aspekty vnějších vztahů.

Stejně jako na předchozích zasedáních byly návrhy řešeny v pořadí podle klastrů, tentokrát formou návrhu s cílem vyřešit případné přetrvávající neshody nebo přání všech složek pracovní skupiny o zlepšení.

Před jednáním o jednotlivých návrzích proběhla v pracovní skupině diskuse o relevantnosti některých z nich, na kterou upozorňovala zejména složka pracovní skupiny týkající se vnitrostátních parlamentů. Mluvčí znovu zdůraznil, že všechna tato témata jsou posuzována z hlediska působení EU v mezinárodním kontextu. Další složky se pravděpodobně překrývají s jinými pracovními skupinami, je však lepší, aby se překrývaly, než aby hrozilo, že budou některé návrhy opomenuty. Pracovní skupina se dohodla na inkluzivním přístupu.

Diskuse o návrzích

Návrh 1 vyvolal živou diskusi, v níž se objevily mnohé podněty: od investic prováděných na úrovni EU a na vnitrostátní úrovni ve strategických odvětvích až po využití stávajících programů, jako je InvestEU. Byly zmíněny obavy ohledně řešení možného krátkodobého nárůstu chudoby u těchto druhů strategických opatření. Občané kladli důraz na to, že chudoba a další krátkodobé problémy je třeba řešit, má-li být transformace spravedlivá, nicméně poukazovali na značné dlouhodobé přínosy. Diskutovalo se rovněž o otázce autonomie vs. protekcionismu. Občané obhajovali posun směrem k autonomii ve strategických oblastech, zároveň upozorňovali na výhody konkurenčního a otevřeného trhu.

O návrzích 2 a 3 se diskutovalo jako o vzájemně překrývajících možnostech, které odpovídají návrhům předloženým v jiných pracovních skupinách. Občané zdůraznili, že EU musí být schopna zabezpečit zdroje z eticky obhajitelných zdrojů. V návrhu č. 3 týkajícím se výroby a dodávek energie občané uváděli, že doporučení mají být dostatečně obecná, aby mohla být uplatněna i na budoucí situace, a neměla by uvádět konkrétní země či regiony.

V návrhu č. 4 proběhla na schůzi nejdelší diskuse. Občané usilovali o to, aby se pozornost i nadále zaměřovala na jejich přání, aby EU přijímala rozhodnutí rychle a účinně. Proběhla rozsáhlá diskuse o hlasování kvalifikovanou většinou: jak lze kvalifikovanou většinou používat v rámci stávajících smluv a jako dosáhnout změny Smluv, aby se stala všeobecným pravidlem. Diskuse o rozšíření se zaměřily na zohlednění strategického významu rozšíření. Občané chtějí, aby EU byla silná, stabilní a připravená na rozšíření, a to i ve svém rozhodovacím procesu.

K návrhu 5 nebyly předloženy žádné významné změny.

Návrh 6 byl rovněž ve velké míře projednán s mnoha členy pracovní skupiny, kteří dále podpořili myšlenky, že EU musí být silným aktérem a posoudit svůj vztah s NATO a zároveň zvážit nové strategie v oblasti obrany – to vše při zachování její identity jakožto propagátora míru a prosperity jako ústředního bodu veškerých rozhodnutí v oblasti obrany, která budou učiněna. V rámci intervencí se diskutovalo o různých postojích k členství v NATO v různých zemích. Diskuse o obraně byla rovněž vedena v souvislosti se strategickou autonomií. Občané vyzvali ke svobodným a spravedlivým sdělovacím prostředkům, kde by bylo možné dezinformace identifikovat a bojovat proti nim. Existovala řada názorů na rozsah a existenci nového typu ozbrojených sil EU, avšak široká shoda na tom, že by tyto síly měly být použity striktně pro obranné účely.

V návrhu 7 bylo dosaženo určité široké shody. Občané požadovali, aby byly zmíněny i hybridní a autokratické režimy. Při diskusích o přípravách na rozšíření zaznívalo, že jsou zapotřebí pozitivnější vyjádření ze strany Unie. Tato diskuse rovněž zdůraznila, že pokud jde o rozšíření, je třeba uvažovat širěji než jen západní Balkán, a bylo dohodnuto, že namísto vytvoření seznamu těchto zemí bude použit pojem „kandidátské a potenciální kandidátské země“.

Závěrečné poznámky

Schůze překročila plánovanou dobu, takže během posledních 15 minut diskuse nebylo k dispozici tlumočení. Paní Ahuja uvedla, že společný sekretariát tuto diskusi zohlední a bude spolupracovat s občany na provedení jakýchkoli dalších změn návrhů, přičemž cílem je sdílet aktualizované návrhy s pracovní skupinou předtím, než je dá k dispozici k rozpravě na plenárním zasedání, která se bude konat v sobotu odpoledne. Ve výstupech pracovní skupiny budou jasně zmíněny odlišné názory a zdroje jednotlivých návrhů.